

## **EVALUACIÓN PROYECTOS PLURIANUALES ED AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ**

### **PROYECTO ZENTZUZ KONTSUMITU/CONSUME CON SENTIDO**



**INFORME FINAL**

**Julio 2011**

# ÍNDICE

<b>ACRÓNIMOS.....</b>	<b>3</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN Y ANTECEDENTES.....</b>	<b>4</b>
<b>2. OBJETIVOS, ALCANCE Y METODOLOGÍA.....</b>	<b>7</b>
<b>3. LIMITACIONES DE LA EVALUACIÓN .....</b>	<b>11</b>
<b>4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO EVALUADO .....</b>	<b>12</b>
<b>5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN .....</b>	<b>14</b>
5.1 SOBRE LA TEMÁTICA ABORDADA .....	14
5.2 SOBRE EL GRUPO DESTINATARIO .....	24
5.3 SOBRE EL DISEÑO, METODOLOGÍA Y HERRAMIENTAS.....	32
5.4 SOBRE OTROS AGENTES PARTICIPANTES .....	37
5.5 SOBRE LOS EFECTOS INMEDIATOS.....	42
5.6 SOBRE LOS CAMBIOS PROFUNDOS Y DURADEROS.....	49
<b>6. CONCLUSIONES PRINCIPALES .....</b>	<b>57</b>
6.1 Sobre la temática .....	57
6.2 Sobre el grupo destinatario.....	58
6.3 Sobre el diseño, metodología y herramientas.....	58
6.4 Sobre otros agentes participantes .....	59
6.5 Sobre los efectos inmediatos .....	60
6.6 Sobre los cambios más profundos y duraderos.....	61
<b>7. RECOMENDACIONES PARA EL CONSORCIO.....</b>	<b>63</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>65</b>
A) MATRIZ DE EVALUACIÓN .....	66
B) LISTADO DE ACTIVIDADES REALIZADAS.....	78
C) DOCUMENTACIÓN Y BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....	79

## ACRÓNIMOS

**ACYCA:** Amas de Casa y Consumidores de Álava  
**AECID:** Agencia española de cooperación internacional para el desarrollo  
**AMPAS:** Asociación de madres y padres de alumnos  
**CAD:** Comité de Ayuda al Desarrollo  
**CCOO:** Comisiones Obreras  
**CEA:** Centro de Estudios Ambientales  
**CJ:** Comercio justo  
**CCR:** Consumo consciente y responsable  
**CR:** Consumo responsable  
**DDHH:** Derechos Humanos  
**DEMSAC:** Departamento Municipal de Salud y Consumo  
**DFA:** Diputación Foral de Álava  
**ED:** Educación al desarrollo  
**EDyS:** Educación al desarrollo y sensibilización  
**FAO:** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación  
**GV:** Gobierno Vasco  
**KIRA:** Coordinadora de Personas Inmigrantes y Refugiadas de Álava  
**LDB:** Línea de Base  
**OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico  
**ODM:** Objetivos del Milenio  
**ONGD:** Organización no gubernamental para el desarrollo  
**PVD:** Países en Vías de desarrollo  
**SA:** Soberanía alimentaria  
**SMC:** Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz  
**TDR:** Términos de referencia  
**UAGA:** Unión de agricultores y ganaderos de Álava  
**UCE:** Unión de Consumidores de Euskadi  
**UE:** Unión Europea

# 1. INTRODUCCIÓN Y ANTECEDENTES

Desde el inicio de sus actuaciones en materia de cooperación al desarrollo en el año 1988, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz viene considerando que uno de los objetivos centrales de dicha cooperación debe ser el fomento de una cultura de la solidaridad. Por tal razón, a lo largo de estos años ha venido apoyando también numerosas acciones y programas de sensibilización y educación para el desarrollo de la ciudadanía en relación con la solidaridad internacional y la cooperación al desarrollo, llevadas a cabo por Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD). Desde 1998 las ayudas a estos proyectos se venían tramitando en el marco de una convocatoria específica.

Con el fin de superar las limitaciones que se venían detectando en los anteriores sistemas de apoyo a proyectos, así como de mejorar la calidad de las acciones llevadas a cabo, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz aprobó en 2005 una convocatoria para la identificación y formulación de proyectos plurianuales conjuntos de educación para el desarrollo y una posterior convocatoria para la cofinanciación de proyectos plurianuales conjuntos de educación para el desarrollo. Considerando positiva esta primera experiencia, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz propuso la realización de una segunda edición de estas convocatorias para los cursos 2008-2011.

Esta convocatoria pretende apoyar proyectos educativos rigurosamente identificados y formulados, que deben tener un carácter continuado con los mismos grupos objetivo. Con tales proyectos, que se desarrollan a lo largo de dos o tres cursos académicos, se subsanan las dificultades que implicaba un sistema anual de subvenciones sin continuidad, aspecto que también impedía habitualmente medir o valorar su impacto real.

Por otra parte, con objeto de intentar conseguir un mayor impacto entre la población y mayor eficacia en los resultados, los proyectos deben ser presentados conjuntamente por varias organizaciones. Con ello se trata de evitar duplicidades y una excesiva atomización de las acciones. La dimensión y las limitaciones de Vitoria-Gasteiz invitan a unir esfuerzos y la percepción de la población ante acciones en las que participan juntas las diferentes ONGD es más positiva y mejor valorada.

En la edición 2008-2011, por cuestiones de organización presupuestaria, y a diferencia de la edición 2005-2008, el Ayuntamiento ha ido aprobando anualmente, a lo largo de tres ejercicios presupuestarios, una convocatoria para cofinanciar el proyecto correspondiente a cada curso académico, proyecto que debe ser parte integrante de un proyecto global para dos o tres cursos.

A la "convocatoria para la cofinanciación de proyectos plurianuales conjuntos de educación para el desarrollo" se pueden presentar los proyectos debidamente identificados y formulados elaborados en el marco de la "convocatoria de subvenciones para la identificación y formulación de proyectos plurianuales conjuntos de educación para el desarrollo" y otros que reúnan los mismos requisitos y garantías en su identificación, planificación y formulación.

El importe máximo por proyecto para cada año ha sido de 60.000 euros.

La convocatoria tiene como objeto la selección de proyectos de educación para el desarrollo presentados por consorcios o redes de ONGD, a ejecutar en un período no superior a tres cursos.

Debe tratarse de acciones educativas pautadas y secuenciadas con grupos objetivo bien definidos, así como objetivos y estrategias (de acceso al público y educativas), que promuevan cambios de valores y actitudes y estén orientadas a la acción.

No se incluyen en el marco de la convocatoria proyectos de sensibilización, es decir, acciones puntuales dirigidas al público en general, ni proyectos presentados por una única organización.

A continuación se señalan los requisitos que figuraban en las bases de las convocatorias 2008, 2009 y 2010:

En relación con	Requisito
Solicitantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consorcio: Grupo de ONGD constituido "ad hoc". Mínimo: 2 ONGD o 1 ONGD y 1 entidad (pública o privada) con reconocida experiencia en trabajo de educación, formación o sensibilización o</li> <li>- Red: Grupo de ONGD organizado con carácter estable, legalmente constituido (mínimo 2 ONGD).</li> </ul>
Colectivo destinatario	El colectivo destinatario de la acción educativa deberá ser un colectivo de Vitoria-Gasteiz.
Compromiso de participación	Se deberá presentar junto con el formulario de presentación del proyecto, el compromiso firmado por el colectivo destinatario de aceptar el programa de formación presentado, las fechas de realización, el tiempo dedicado al mismo, etc.
Experiencia del responsable de la gestión	La cabeza de consorcio deberá haber gestionado o participado por lo menos en un programa de carácter educativo o de sensibilización.
Duración de la ejecución	Entre dos y tres cursos
Inicio de la ejecución	El inicio de la ejecución de la subvención del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz correspondiente al proyecto no será anterior a septiembre 2008.
Finalización de la ejecución	<p>La ejecución del Proyecto Global de tres años deberá finalizar a más tardar en julio 2011.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La parte correspondiente al curso 2008-2009 deberá finalizar para julio de 2009.</li> <li>- La parte correspondiente al curso 2009-2010 deberá finalizar para julio de 2010.</li> <li>- La parte correspondiente al curso 2010-2011 deberá finalizar para julio de 2011, coincidiendo con la finalización del proyecto global.</li> </ul>
Tipo de proyectos	<p>Programas de Educación para el Desarrollo: acciones educativas con grupos objetivo bien definidos, así como objetivos y estrategias (de acceso al público y educativas).</p> <p>Se podrán incorporar acciones de sensibilización, siempre que su coste no supere el 20% del presupuesto del proyecto.</p>
Desarrollo de los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El primer año deberá ser definido con detalle y se presentará un borrador-programa para los años sucesivos, programa que podrá ser revisado en las convocatorias 2009 y 2010.</li> <li>- Evolutivos: los proyectos no deberán ser una réplica año tras año, sino que buscarán resultados anuales diferenciados o podrán ir involucrando a otros actores.</li> </ul>
Resultados	Por lo menos para el último curso, al finalizar el Proyecto Global, se deberán alcanzar resultados de implicación en la dimensión política (por ejemplo: participación de los destinatarios en actividades o movilizaciones solidarias o de transformación social, inclusión o mejora de temáticas de desarrollo o solidaridad internacional en la dinámica de entidades o asociaciones) o cultural (comportamientos).
Identificación y formulación	Proyectos debidamente identificados y formulados, con la utilización de una metodología que detallará objetivos, resultados, contenidos, actividades y recursos necesarios. Elementos de análisis de género en la identificación.

Presupuesto y programación financiera	Presupuesto detallado del proyecto para el curso 2008-2009 y programación/estimación de gastos a efectuar en los años siguientes. Presupuesto detallado para el curso 2009-10 en la convocatoria 2009 y presupuesto detallado para el curso 2010-11 en la convocatoria 2010. El coste de los gastos de las acciones formativas supondrá como mínimo el 40% del presupuesto del proyecto del curso 2008-2009.
Evaluación	Programada la evaluación y definidos los indicadores.

**Prioridades temáticas:** El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz considera preferentes las siguientes temáticas:

- Derechos Humanos
- Comercio Justo / Consumo responsable / Soberanía Alimentaria
- Deuda externa
- Globalización
- Género y desarrollo
- Conflictos y crisis humanitarias
- Situación del continente africano
- Migraciones

En cualquier caso **se considera requisito:**

- la experiencia de las entidades implicadas en sensibilización y Educación para el Desarrollo
- la adecuación del presupuesto a los límites especificados (formación, sensibilización, costes indirectos...)
- que las actuaciones incorporen un enfoque o perspectiva de género
- que relacionen las problemáticas abordadas de los países en desarrollo con las de los países desarrollados
- que fomenten la participación activa de la ciudadanía en acciones de solidaridad
- Por lo menos para el último año del Proyecto Global (2º o 3er año) se deberán alcanzar resultados de implicación en la dimensión política o cultural.

## 2. OBJETIVOS, ALCANCE Y METODOLOGÍA

Los TdR elaborados por el Servicio Municipal de Cooperación planteaban de manera expresa los siguientes **objetivos para la presente evaluación**

- Medir los resultados de ambos proyectos plurianuales conjuntos de educación para el desarrollo, su incidencia en los cambios de actitudes y comportamientos de las personas participantes y su impacto en la ciudad
- Formular una serie de recomendaciones a los dos consorcios de ONGD que llevan a cabo los proyectos, para la mejora de los mismos
- Formular una serie de recomendaciones al Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la mejora de la convocatoria y del apoyo a los proyectos de educación para el desarrollo

Es importante señalar que, tal y como se establecía en los TdR, cada uno de los objetivos anteriores ha dado lugar a un informe independiente y separado, aunque lógicamente acumulables y complementarios todos ellos. **El informe que aquí se presenta abarca exclusivamente la evaluación realizada sobre el proyecto Zentzuz Kontsumitu/Consume con Sentido**

En su propuesta, ECODE planteó una evaluación con las **siguientes características**:

- a. En relación *al enfoque* de la evaluación, se considera una **evaluación de proyectos/programas** (centrándose, pues, en detalle en los dos proyectos plurianuales apoyados). No obstante, se creyó conveniente incorporar igualmente aspectos de **evaluación de instrumentos**, puesto que la evaluación trató de pronunciarse también sobre la idoneidad, coherencia y gestión de la convocatoria de proyectos plurianuales de ED (e indirectamente, sobre la previa de identificación y formulación de estas acciones) como instrumento propio del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.
- b. Desde un *ámbito temporal* se trató prácticamente de una **evaluación final o "ex post"**. No obstante, debe tenerse en cuenta que ambos proyectos finalizaron en Julio 2011, lo cual tuvo sus pros y contras: por un lado permite que el equipo evaluador pueda asistir directamente a algunas de las actividades, a fin de valorarlas; por otro lado, el hecho de que los proyectos no se hallen completamente finalizados al momento de realizar la evaluación planteó algunas limitaciones (ver apartado siguiente)
- c. Desde un punto de vista de su *utilidad*, y en línea con lo reseñado en el párrafo anterior, la evaluación tiene principalmente una **función sumativa** (es decir, las enseñanzas de la evaluación servirán para reflexionar sobre futuras intervenciones, de cara a ofrecer insumos y lecciones aprendidas a todos los actores involucrados, que puedan ser incorporadas en el diseño y ejecución de las mismas). Es de especial relevancia el tener en cuenta que los proyectos evaluados forman parte de programas a largo plazo, por lo que se espera que las enseñanzas puedan ser aplicadas en la fase de identificación que corre paralela a la evaluación.
- d. Desde el punto de vista del *agente evaluador* **la evaluación fue externa**, pero con una fuerte participación del equipo técnico de cooperación del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz así como de las ONGD involucradas. En concreto, la parte de los términos de referencia iniciales que tienen que ver con los criterios de evaluación se han perfilado desde los responsables internos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, siendo completados con las recomendaciones de ECODE, y los aspectos metodológicos y las técnicas evaluativas

corrieron a cargo de expertos externos de ECODE. Los equipos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y las ONG implicadas participaron en todo el proceso de evaluación. La redacción del borrador de informe final estuvo a cargo exclusivamente de ECODE pero fue discutido y cotejado con todos los agentes involucrados, tratando de llegar a un consenso al respecto.

- e. En relación al *objeto* de la evaluación, se consideraron: **la formulación** (coherencia de las acciones y diseño previstos, en especial tras el apoyo recibido con la convocatoria específica para ello habilitada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz), **los productos** (resultados e impactos logrados con las acciones) **y los procesos** (coordinación, organización, metodología, herramientas, seguimiento, etc. puestos en marcha por las ONGD).

A la hora de plantear el trabajo se tuvo en cuenta que existe un importante vacío en materia de metodología de evaluación de acciones de ED. Ni la doctrina ni las ONGD conocen y/o aplican, apenas, enfoques específicos para evaluar (o autoevaluar) sus acciones de ED. Ante esta carencia, en la mayoría de los casos se opta por replicar la metodología de evaluación de proyectos de desarrollo en el Sur, propuesta desde hace años por el CAD de la OCDE<sup>1</sup> e incorporada por la mayoría de donantes, entre ellos la Cooperación Española. Bajo este método, la evaluación se canalizaría a través de 5 criterios principales: **Coherencia/Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto y Sostenibilidad**.

Sin embargo, de acuerdo a los estudios y experiencias de ECODE, una aplicación estricta de esta metodología puede limitar enormemente el alcance, validez y, sobre todo, utilidad de un ejercicio evaluativo en materia de ED. Y ello principalmente por las siguientes razones:

- La importancia del enfoque "multi-actor", especialmente clave en la ED, muchas veces no es contemplado adecuadamente en la metodología estándar del CAD.
- El predominio de los indicadores cuantitativos propios de las matrices de evaluación de proyectos de desarrollo en el Sur, no siempre se adecuan bien a las necesidades de interpretación más cualitativa que demandan las acciones de ED
- El impacto, que ya ofrece de por sí muchas limitaciones a la hora de ser valorado en evaluaciones de proyectos de desarrollo en el Sur, lo es aún en mucho mayor grado en las acciones de ED en las que hablamos de procesos de cambio de actitudes y prácticas, difícilmente evaluables en el corto plazo.
- La realidad que rodea un proyecto de ED es sumamente compleja, ciertamente subjetiva y, en ocasiones, intangible (no podemos olvidar que hablamos de "*cambiar o inculcar valores*", lo cual es mucho más complejo y difícil de evaluar que, por ejemplo, "*construir una escuela*").

Por todas estas razones, entre otras, se hace necesario plantear diversos matices, enfoques, criterios y/o niveles a la hora de evaluar ED, aún cuando se utilice la citada metodología del CAD. La idea básica es reconocer la **imposibilidad de evaluar todo con el mismo grado de profundidad**, y centrarse en aquello que parezca prioritario y resulte factible, a juicio de la mayoría de actores clave involucrados. Una de las propuestas que mayor eco ha tenido, al respecto, es la de la "**Evaluación Segmentada**" de Thierry De Smedt, del Centro de Formación belga ITECO<sup>2</sup>, que pretende analizar diversos "*segmentos*" o "*grupos de cuestiones*" a la hora de evaluar una intervención de ED.

Esta metodología fue precisamente la propuesta por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, en los TdR, para llevar a cabo la evaluación que se plantea. Sin embargo, se mencionaban también en los TdR, la metodología/criterios arriba citados del CAD, sin que acabase de quedar del todo claro la coordinación y/o encaje entre ambas. Desde ECODE se trató de **conciliar ambos enfoques**, orientando principalmente la evaluación en base a los diferentes niveles de la "*evaluación segmentada*", pero estableciendo la correlación de cada pregunta concreta recogida en ellos, con los criterios habituales de evaluación del CAD ya que en la práctica estos vienen a recoger la mayoría de cuestiones planteadas de una u otra forma. De esta manera se permitiría, en caso necesario, reordenar las preguntas/conclusiones obtenidas de la evaluación

---

<sup>1</sup> Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)

<sup>2</sup> <http://www.iteco.be/>

en base a dichos criterios estándar (por ejemplo para consolidar o difundir las mismas en base a formatos requeridos por terceros, como AECID y/o el propio CAD).

Por otro lado, se propuso **reducir el número de niveles/segmentos**, a fin de evitar una excesiva complejidad de la evaluación y/o posibles repeticiones en las preguntas planteadas y hacer la evaluación más manejable. Finalmente se decidió concentrar la evaluación, en los siguientes niveles/segmentos:

- **la problemática elegida**
- **el grupo destinatario final**
- **el diseño, metodología, herramientas y recursos**
- **otros agentes participantes**
- **los efectos inmediatos de las acciones**
- **los cambios más profundos y duraderos logrados**

La tabla detallada de niveles/segmentos, preguntas, indicadores y fuentes/herramientas empleadas durante la evaluación  puede consultarse en Anexo

Para la realización de la evaluación se emplearon una serie de herramientas para la recopilación de los datos y el análisis de la información, utilizando **contrastaciones cruzadas** entre las distintas fuentes de datos (triangulación). Se procuró combinar de manera flexible los instrumentos que proporcionan **informaciones cuantitativas** (encuestas, informes descriptivos, estadísticas y registros con número de beneficiarios/as, materiales, etcétera) con las **percepciones cualitativas** que obtenga el equipo evaluador mediante la interacción directa con los diferentes grupos implicados.

Entre las herramientas **utilizadas**, cabe destacar:

1. **Análisis documental** (puede consultarse el listado de documentos analizados en Anexos)
  - Revisión y análisis de la documentación de los proyectos, desde la fase de identificación hasta los distintos informes de seguimiento y finales presentados
  - Documentación estratégica y sobre ED en general de las ONGD y del resto de entidades implicadas
  - Materiales utilizados en la acción educativa
  - Evaluaciones que las personas participantes hayan realizado sobre los cursos
  - Documentación de las asesorías para la incorporación de la perspectiva de género en los proyectos
  - Plan Director 2010-2013 Vitoria-Gasteiz, documentos sobre ED, etc., Bases y Convocatorias de ED
  - Otros documentos a los que tuvo acceso ECODE (evaluaciones de ED, buenas prácticas, estudios sobre evaluación de ED<sup>3</sup>, etc.)
2. **Entrevistas semi-estructuradas** (puede consultarse el listado de personas entrevistadas en Anexo)
  - ONGD responsables de los proyectos (responsables de ED y técnicos/as)
  - Resto de ONGD miembros del Consorcio (responsables de ED y técnicos/as)
  - Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz

---

<sup>3</sup> En especial la conclusiones del estudio que está llevando a cabo ECODE sobre evaluación de acciones de ED entre entidades de la CAPV

- Informantes clave seleccionados (estudios de caso) entre las personas que hayan participado y/o estén participando como receptoras de las acciones educativas de los proyectos
- Informantes clave seleccionados entre el resto de entidades implicadas/participantes en el proyecto

**3. Talleres o grupos de discusión** *(puede consultarse el listado de grupos con los que se han realizado actividades en Anexo)*

- representantes de las organizaciones o colectivos a los que pertenecen las personas participantes
- personas intermediarias o "puentes" con el colectivo destinatario (personas o entidades que lo representan o que tienen una relación habitual con él, incluidas madres/padres, amigos/as, etc.)
- ex-participantes de los cursos/actividades

**4. Cuestionarios masivos** *(puede consultarse el listado de grupos con los que se han realizado encuestas en Anexo)*

- Breves encuestas (1-2 páginas) para enviar masivamente a los/as participantes en las actividades de los proyectos, logrando así aumentar la representatividad (y con ello la validez estadística) de la muestra y de las conclusiones

**5. Observación directa del desarrollo de las actividades** *(puede consultarse el listado de actividades observadas en Anexo)*

La evaluación se ha desarrollado en **5 fases cronológicamente sucesivas**

<b>FASE</b>	<b>DURACIÓN</b>
Fase <b>preparatoria</b> y un primer taller con las ONGD del Consorcio y el SMC en el que se concretó el trabajo a realizar con los agentes/grupos implicados y se analizaron las limitaciones de la evaluación y el contexto en el que ha tenido lugar	1-18 Marzo
Una segunda fase de <b>trabajo de gabinete</b> , consistente en el primer análisis de documentos y las primeras entrevistas/encuestas con los/as responsables de los proyectos y del SMC que permitieron realizar un documento de ideas preliminares e hipótesis, además de la matriz de evaluación, los cuales se discutieron en un segundo taller con las ONG y el SMC y que sirvió de base para la etapa siguiente	19 Marzo – 14 Abril
La tercera fase, la que más duró en el tiempo, de <b>recogida de información en base a las entrevistas, talleres, observación directa</b> , encuestas, etc. Debido a cuestiones de agenda de los grupos participantes y/o ONGD implicadas, algunas actividades se adelantaron varias semanas respecto a la elaboración de las herramientas de gabinete y otras se solaparon ligeramente con la redacción del informe final	1 Abril – 10 Junio
La cuarta fase se centró en la <b>redacción del primer borrador</b> de evaluación por parte de ECODE que se envía a las ONGD y el SMC y que se presenta en un tercer taller	1 -13 de Junio
Finalmente la redacción y <b>entrega del informe final</b> , presentación en PPT	13-23 de Junio

### 3. LIMITACIONES DE LA EVALUACIÓN

El proyecto **no ha afrontado limitaciones tan relevantes que puedan invalidar las conclusiones.**

Entre las dificultades significativas encontradas, y sus posibles efectos para la evaluación, podemos destacar las siguientes:

LIMITACIÓN	CONSECUENCIA
La presente evaluación cubre el periodo de 2008-11 aunque el desarrollo de la misma se llevo a cabo antes de la finalización de los proyectos evaluados (según lo establecido en los TdR, por un lado a fin de poder realizar observación directa de algunas actividades y, por otro, para lograr la mayor aplicabilidad de las recomendaciones de la evaluación para los procesos de identificación de próximas fases)	-Algunos aspectos, como los cambios profundos y duraderos que requieren de cierta perspectiva temporal, no pudieron ser apreciados plenamente -Las ONGD del consorcio no tenían totalmente sistematizados sus informes finales a la fecha de la evaluación -Algunas actividades de la evaluación debieron ser adelantadas respecto al calendario inicial establecido
La evaluación se solapó en el tiempo con actividades de cierre del proyecto, presentación de informes finales e identificación de siguientes fases por parte de las ONGD del consorcio	-Inicialmente, se pudo generar un cierto malestar en las ONGD implicadas por este motivo, el cual se recondujo a medida que avanzaba el proceso evaluativo. -La evaluación ha debido garantizar la máxima coordinación con las actividades de las ONGD (en fechas y herramientas a emplear) a fin de evitar solapamiento y sobrecarga de trabajo de estas y, sobre todo, sus grupos/entidades colaboradoras.
El número de personas asistentes a algunas de las actividades fue limitado, y algunas personas/grupos no pudieron ser contactadas por problemas de agendas, solapamiento/sobrecarga de actividades, etc.	Las conclusiones obtenidas de estos grupos pueden presentar algún sesgo. -Para minimizar esto se ha tratado de triangular datos y combinar entrevistas/talleres, con herramientas masivas de recogida de datos (cuestionarios)
El proyecto no contaba con una línea de base en sentido estricto y los indicadores y fuentes ofrecían una excesiva complejidad y en ocasiones falta de relevancia	La medición de los cambios duraderos (e incluso en ocasiones de los efectos directos) de proyecto, ha ofrecido dificultades. -En ocasiones el equipo evaluador ha debido "reconstruir la línea de base" y/o fijar indicadores alternativos a los establecidos en los proyectos
La evaluación pretendía ofrecer recomendaciones que fueran aplicables para la identificación de la siguiente fase, cuya fecha de cierre coincidía prácticamente con la de entrega del informe de evaluación	-Se han ajustado los tiempos y herramientas para poder presentar y discutir unas primeras conclusiones/recomendaciones preliminares más profundas, elaboradas y detalladas que lo habitual, las cuales pudieran servir de insumo a la ONGD para su proceso de identificación.

## 4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO EVALUADO

"**Zentzuz Kontsumitu/Consume con sentido**" es un proyecto que apuesta por un cambio de hábitos en el consumo basado en el replanteamiento de necesidades y alternativas concretas. Pretende dar referentes fundamentales para que las personas consumidoras hagan su ejercicio de crítica y sean partes activas en la construcción de una cultura de consumo consciente que permitirá mejorar la calidad de vida de todos y todas, tanto en el Norte como en el Sur, y se traducirá en un esfuerzo para cuidar y respetar el medio ambiente.

Está coordinado por un **consorcio integrado por las ONG SETEM Hego Haizea, Fundación Paz y Solidaridad Euskadi-Bakea eta Elkartasuna Fundazioa, Mugarik Gabe y Medicus Mundi Alava** y cuenta con la financiación del Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz desde sus inicios.

A fecha de hoy se han realizado **dos ediciones del proyecto**. La primera se desarrolló de 2005 a 2008 y estuvo integrado por las ONG SETEM Hego Haizea, Fundación Paz y Solidaridad Euskadi-Bakea eta Elkartasuna Fundazioa y Mugarik Gabe. Mientras que la segunda edición, a la que se ha sumado Medicus Mundi Alava, ha tenido lugar de 2008 a 2011. Para el desarrollo de ambas ediciones anteriormente se ha contado con una fase de identificación que ha facilitado la selección y valoración de los colectivos con los que trabajar y las herramientas más adecuadas para ello.

**Los objetivos del proyecto son:**

- *Cognitivos (saber).* Mediante la transmisión de información/formación, la reflexión, la generación de debate y la utilización de diversas herramientas (materiales variados, talleres, dinámicas, etc.) con perspectiva de género, las personas implicadas en el proyecto han conocido y profundizado en los conceptos de consumo responsable, comercio justo y soberanía alimentaria en la realidad de Vitoria-Gasteiz y de los Países empobrecidos.
- *Afectivos (ser).* Las personas implicadas en el proyecto son conscientes y se sienten identificadas con el comercio justo, la soberanía alimentaria y las diversas opciones del consumo responsable y consciente como presupuestos del derecho de vida digno para todas las personas en igualdad de condiciones y de un desarrollo humano y sostenible.
- *Comportamentales (hacer).* Las personas implicadas en el proyecto han hecho progresivos cambios en sus prácticas orientados al Comercio Justo, la Soberanía Alimentaria y el Consumo Consciente y Responsable en sus respectivos campos de actuación.

**Entre sus actividades** están la creación de material audiovisual o folletos en relación al comercio justo, consumo consciente y responsable y soberanía alimentaria; creación de materiales a gran escala como son postal free y manteles de productos de temporada que se repartirán entre los colectivos con los que se trabaja y en diferentes ferias y encuentros; visitas a productores/as y transformadores/as de cereales; formación de alumnado y otros colectivos sobre consumo consciente y responsable, comercio justo y soberanía alimentaria; apoyo y presencia en la organización y ejecución de actos multitudinarios relacionados con las mencionadas temáticas; redacción de artículos sobre las temáticas en revistas especializadas...

El **colectivo destinatario** de "Zentzuz Kontsumitu/Consume con sentido" son organizaciones de diferente naturaleza que tienen un interés común por integrar el consumo consciente y responsable, la soberanía alimentaria y el comercio justo. De forma general, esos colectivos son: asociaciones de consumidores, ONGD, sindicatos, asociaciones de personas productoras locales, organizaciones de personas productoras del Sur y de Comercio Justo, centros

educativos, asociaciones que promueven un consumo de alimentos y productos locales y respetuosos con el medio ambiente, áreas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y personas consumidoras en general que asisten a ferias y encuentros desarrollados o en los que participa "Zentzuz Kontsumitu/Consume con sentido".

Cada uno de estos **colectivos están implicados de forma diferente** en el proyecto, realizando con algunos acciones puntuales y de sensibilización, y otros inmersos en procesos de ED. Uno de los fines del proyecto es el poder desarrollar con cada colectivo y de manera diferente, un proceso participativo y transformador integrando características de la educación popular. Se busca que sea innovador y creativo, y se construye mediante la reflexión el diálogo y el análisis.

La **financiación del proyecto** ha sido la siguiente:

Curso 2008-2009	32.808,46 €
Curso 2009-2010	59.900,83 €
Curso 2010-2011	59.937,02 €

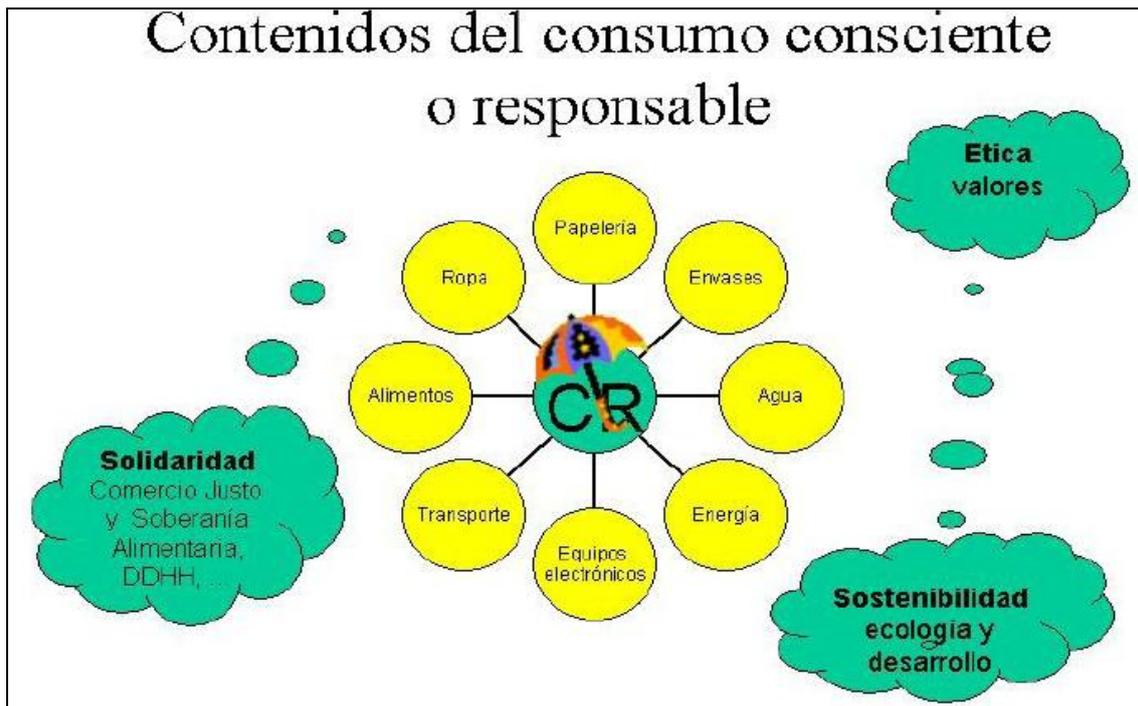
## 5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

### 5.1 SOBRE LA TEMÁTICA ABORDADA

#### 5.1.1 La temática se prioriza y enfoca de manera similar en el contexto vasco, estatal e internacional

Con carácter previo y a modo de introducción, debe aclararse que el proyecto ha tratado de abordar, en mayor o menor grado pero bajo un enfoque integral y comprehensivo, tres temáticas estrechamente relacionadas e interconectadas entre sí, pero que sin embargo tienen importantes matices diferentes:

- *Consumo Consciente y Responsable (CCR):* Persigue el fomento de un consumo que sea: a) Ético, en el que se introduzcan valores (austeridad, etc.) frente al crecimiento económico desenfrenado y al consumismo como forma de alcanzar el bienestar y la felicidad; b) Ecológico, que incluye las demandas del movimiento ecologista (Reducir, Reutilizar y Reciclar) pero en el que también se incluyen elementos tan imprescindibles como la agricultura y ganadería ecológicas, la opción por la producción artesana, etc.; c) Social o Solidario (en el que entraría también el Comercio Justo, explicado más adelante), es decir, el consumo en lo que se refiere a las relaciones sociales y condiciones laborales en las que se ha elaborado un producto o producido un servicio, tanto a gentes de otros países como a las más cercanas, en nuestro ámbito local.
- *Soberanía Alimentaria (SA):* Se entiende como la facultad de cada Estado para definir sus propias políticas agrarias y alimentarias de acuerdo a objetivos de desarrollo sostenible y seguridad alimentaria. Ello implica la protección del mercado doméstico contra los productos excedentarios que se venden más baratos en el mercado internacional, y contra la práctica del dumping (venta por debajo de los costos de producción). Este nuevo concepto, constituye una ruptura con relación a la organización actual de los mercados agrícolas puesta en práctica por la Organización Mundial del Comercio (OMC). En contraste a la seguridad alimentaria definida por la FAO, que se centra en la disponibilidad de alimentos, la soberanía alimentaria incide también en la importancia del modo de producción de los alimentos y su origen. Resalta la relación que tiene la importación de alimentos baratos en el debilitamiento de producción y población agraria locales
- *Comercio Justo (CJ):* Forma alternativa de comercio que promueve una relación comercial voluntaria y justa entre productores y consumidores, en base a principios como democracia interna y libre asociacionismo, rechazo a los subsidios y asistencialismo, lucha contra la explotación infantil, igualdad hombres-mujeres, respeto a derechos humanos, reducción de la pobreza y vida digna de productores/as evitando intermediarios, calidad y respeto al medio-ambiente, transparencia y voluntariedad. Es favorable a abolir las restricciones discriminatorias a productos provenientes de países del Sur, evitando la discriminación, el proteccionismo y las grandes diferencias entre el precio que pagan por un producto los consumidores del Norte y el dinero que se les paga a sus productores en el Sur, además de evitar la explotación de los trabajadores. Esto contribuye a compensar los efectos de la obsesión consumista por el precio más barato, sin otra consideración, y sus consecuencias.



**Fuente:** Materiales proyecto Zentzuz Kontsumitu

Las temáticas de CCR, SA y CJ abordadas por el proyecto, son totalmente pertinentes, relevantes y están en las agendas de los principales donantes, agencias internacionales, redes y plataformas. Tan solo por citar varios ejemplos relevantes:

- Objetivos de Desarrollo del Milenio: El CCR y CJ contribuyen, de manera significativa, a la realización del octavo objetivo ("Fomentar una alianza mundial para el desarrollo"). Un comercio mundial más equitativo ha sido reconocido como la herramienta clave para alcanzar la visión de futuro de desarrollo mundial consagrada en los ODM. En este sentido, en opinión de muchas personas, las relaciones comerciales positivas son, probablemente, el factor internacional más significativo para el desarrollo en un mundo globalizado. Por su parte la SA, es una de las estrategias directamente encaminadas al logro del Objetivo 1.c ("Reducir a la mitad el número de personas que padecen hambre").
- Numerosos Tratados, Convenios e Iniciativas internacionales, tanto públicas como privadas, reflejan la prioridad y relevancia del CCR-CJ, ya desde la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) en 1964. A nivel Europeo, la *Resolución del Parlamento Europeo, del 16 de junio de 2006*, sobre Comercio Justo y Desarrollo supone un reconocimiento del movimiento de comercio justo como herramienta para el desarrollo de los países empobrecidos e invita a adoptar una serie de medidas que favorezcan este movimiento. Previamente, la *Directiva 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo* abrió las puertas de la contratación pública responsable. A nivel de organizaciones/plataformas, podemos destacar: a) *FLO-I. Fair Trade Labeling Organizations – International*<sup>4</sup> (Asociación de Organizaciones de Comercio Justo – Internacional), b) WFTO (World Fair Trade Organization). c) *NEWS. Network of European World Shops* (Red Europea de Tiendas de Comercio Justo), d) *EFTA. European Fair Trade Association*<sup>5</sup> (Asociación Europea de Comercio Justo). A nivel de campañas internacionales destaca el Día Mundial del Comercio Justo.

<sup>4</sup> <http://www.fairtrade.net/>

<sup>5</sup> <http://www.european-fair-trade-association.org/>

- La Cooperación Española, en su III Plan Director 2009-2012, declara expresamente que *"La Cooperación Española fortalecerá líneas de trabajo que promuevan la dimensión Sur, la dimensión intercultural y el comercio justo en las acciones de Educación para el Desarrollo".* Más en concreto, se establece como objetivo el *"Introducir transversalmente los contenidos, procedimientos y valores relacionados con el comercio justo y el consumo responsable en los currículos de educación infantil, primaria, secundaria y bachillerato..... así como en la formación universitaria de grado y postgrado y en las escuelas de negocio".* Finalmente, para ello se establece que se *"reservará un monto para la promoción de actividades de comercio justo y consumo responsable" dentro de la línea de financiación de ED para ONGD y otras entidades".*
- A nivel de ONGD, cabe destacar la coherencia del proyecto con la labor de la Coordinadora Estatal de Comercio Justo<sup>6</sup>, que fomenta el CJ y lo considera como *"Un sistema comercial basado en el diálogo, la transparencia y el respeto, que busca una mayor equidad en el comercio internacional prestando especial atención a criterios sociales y medioambientales. Contribuye al desarrollo sostenible al ofrecer unas condiciones comerciales favorables y asegurar los derechos de productores-as y trabajadores-as, especialmente en comunidades empobrecidas del Sur. Por eso se considera una potente herramienta de cooperación al desarrollo"*
- A nivel de Euskadi, el actual Plan Director de la Cooperación Vasca 2008-2011 no recoge de una manera tan expresa la prioridad hacia el CCR-CJ (al que no dedica ninguna mención específica en todo su texto) pero sí, en cambio, dedica una importancia central al concepto de Soberanía alimentaria, el cual relaciona con el CCR: *"...la SA sintetiza los elementos claves del modelo de economía popular...Pretende fortalecer la capacidad de decisión local, regional y nacional sobre qué se produce, cómo se produce y qué se consume, así como un nivel de ingreso justo para el campesinado y el control sobre los medios básicos de producción, dentro de parámetros de producción ecológica y consumo responsable".* También cabe destacar la prioridad otorgada al CCR por parte del Departamento de Salud y Consumo del Gobierno Vasco<sup>7</sup>, que se traduce en iniciativas concretas como la reciente Campaña "Consume con los 5 sentidos"
- En las entrevistas mantenidas, en el marco de la evaluación, con responsables de la Coordinadora de ONGD de Euskadi, manifestaron que el trabajo en materia de CCR-CJ-SA se halla entre las líneas prioritarias del sector de las ONGD, habiéndose realizado numerosas menciones a este tema en su revista interna *"Ahotsa"*. La Coordinadora colaboró en el Programa *"Otro Globo es posible"* auténtico antecedente del proyecto evaluado, y además ha prestado un apoyo expreso en 2010 a la *"Campaña por el Año Mundial de la Agricultura Familiar"*<sup>8</sup> en la que la temática de SA jugaba un papel esencial

Analizando el enfoque/alcance de las entidades e iniciativas descritas a la hora de abordar la temática y comparándolo con el del proyecto, podemos apreciar que, así como el vínculo entre CCR y CJ sí aparece claro, los componentes de SA no son habitualmente incluidos de forma tan relevante y directa como se plantea por el proyecto evaluado. Este enfoque comprensivo del proyecto, incorporando la SA, es conceptualmente pertinente y altamente innovador, además de que permite abordar con mayor fuerza aspectos directamente relacionados con la perspectiva Sur, clave en materia de ED. Sin embargo, se debe al mismo tiempo tener en cuenta las posibilidades reales, los intereses de grupos meta y los riesgos de un enfoque tan amplio, ya que podrían llegar a difuminarse excesivamente los mensajes que se lanzan. También debe procurarse que no se sobredimensione en exceso el aspecto alimentario del CCR-CJ, en perjuicio de otros campos/productos relevantes, como el agua, energía, transportes, papelería, ropa, etc.

<sup>6</sup> <http://www.comerciojusto.org/es/>

<sup>7</sup> <http://www.osasun.ejgv.euskadi.net/r52-2680/es/>

<sup>8</sup> <http://www.familyfarmingcampaign.net/>

### 5.1.2 La temática es priorizada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y coherente con su Plan Director de Cooperación al Desarrollo

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, apuesta claramente por potenciar el CCR-CJ como una de sus principales prioridades estratégicas, tanto a través del trabajo con ONGD y otros agentes, como a lo interno en relación a los procedimientos de compras públicas o colaboración con otras áreas/servicios municipales. El Plan Director de Cooperación de Vitoria 2010-2013 establece como una de sus líneas directrices (en concreto la 5) "El impulso y la difusión del Comercio Justo y el Consumo Responsable, incluyéndolo en particular en la política de compras del Ayuntamiento". En concreto, dicha prioridad se manifiesta en múltiples aspectos:

- La Declaración Institucional relativa al Comercio Justo, aprobada con fecha 23 de junio de 2008 por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, que recoge los compromisos de: a) iniciar o consolidar las actuaciones tendentes a incorporar criterios de Compra Pública Ética; b) impulsar la introducción de productos de Comercio Justo en las políticas de compra; c) impulsar actividades relativas al Comercio Justo dentro de las líneas estratégicas en materia de Cooperación y Educación para el Desarrollo; d) Informar y concienciar a la ciudadanía sobre los impactos positivos de la Compra Pública Ética y el Comercio Justo.
- Iniciativas concretas de compra pública ética, como la introducción obligatoria de café de comercio justo en las máquinas de bebidas calientes de los centros cívicos e instalaciones deportivas desde el año 2002. Paralelamente, para garantizar la autenticidad del café se han venido realizando controles periódicos, a través de un convenio suscrito con la ONGD SETEM.
- En el área de cooperación al desarrollo se priorizan aquellos proyectos directamente vinculados a iniciativas de comercio justo en países en vías de desarrollo y, por otra parte, el impulso del comercio justo y consumo responsable entre los propios actores de la cooperación en los PVD.
- En el área de Educación para el Desarrollo y Sensibilización se priorizan las temáticas de CCR-CJ-SA para los proyectos plurianuales.
- Colaboración del SMC con el Servicio de Juventud para el *Festival Internacional de Juegos*, dirigido a públicos de todas las edades, aunque esencialmente niños, niñas y sus padres-madres y adolescentes, y en el que se incluyen juguetes de CJ.
- Colaboración con el Servicio de Comunicación Interna (Función Pública) para realizar campañas de sensibilización sobre CCR-CJ entre el funcionariado del Ayuntamiento.
- Convenio 2009-2011 de colaboración con SETEM-Hego Haizea, Intermón Oxfam y Medicus Mundi-Araba, para informar y sensibilizar a la ciudadanía de Vitoria-Gasteiz sobre el CJ, dar seguimiento a la incorporación de productos de CJ en las compras del Ayuntamiento y para la celebración del Día Internacional de las Tiendas de CJ.
- Colaboración con el Departamento de Educación, para la programación del *Día Internacional del Comercio Justo* en la Agenda Educativa municipal.

La temática del CCR-CJ-SA es, además, especialmente coherente con otras iniciativas/estrategias municipales y de proyección internacional de Vitoria-Gasteiz, como la implementación de la *Agenda Local 21*<sup>9</sup> (con fuertes componentes de CCR en 2009-10, sobre todo en centros escolares) y con el reciente nombramiento de Vitoria-Gasteiz como "*European Green Capital*"<sup>10</sup> (especialmente en lo relativo a la gestión y consumo responsable de agua).

### **5.1.3 No existe solapamiento con otras acciones de distintos agentes y/o se han creado complementariedades y sinergias**

A pesar de las numerosas iniciativas en materia de CCR-CJ mencionadas más arriba en Vitoria-Gasteiz, no parece haber existido ningún solapamiento importante con acciones de otras ONGD y/o agentes sobre los mismos colectivos. Así lo afirman la mayoría de informantes consultados durante la evaluación (incluidas las responsables de los diferentes grupos con los que se ha trabajado y la Coordinadora de ONGD de Euskadi).

A juicio de los principales informantes consultados (incluidas las propias ONGD implicadas en el proyecto) para evitar el solapamiento ha sido fundamental el hecho de trabajar en el consorcio las principales ONGD especialistas en CCR-CJ-SA de Vitoria-Gasteiz, lo cual ha minimizado los riesgos de duplicidad de actividades entre ellas que se que se hubieran podido producir en el caso de acciones individuales por las mismas. Adicionalmente, la mayor visibilidad, contactos y alcance logrados por medio del trabajo en consorcio han posibilitado que el proyecto haya sido "*tenido más en cuenta*" por otros agentes de Vitoria-Gasteiz a la hora de diseñar sus acciones de cara a evitar el solapamiento.

Por parte de algunas de las entidades consultadas (como Fundación Zadorra) se nombraron algunas iniciativas/colaboraciones similares con el *Departamento Municipal de Salud y Consumo (DEMSAC)* quien desarrolla campañas de CCR (centradas en salud y alimentación) en centros municipales. El proyecto ha colaborado con esta entidad y creado sinergias, por medio de la formación a sus formadores.

A través de los convenios puestos en marcha por el Ayuntamiento en materia de CCR-CJ, varias de las ONGD que conforman el consorcio han venido realizando actividades de formación, sensibilización y fomento del CJ, dirigidas tanto a la población como al interior del propio ente municipal, altamente complementarias con el proyecto. En este sentido, sin embargo, sería interesante tanto por parte del propio Ayuntamiento como por parte de las ONGD implicadas, una mayor clarificación o descripción expresa de las estrategias, grupos meta, mensajes y componentes abarcados/priorizados con una y otra herramienta (convenios CCR-CJ vs. proyectos plurianuales de ED) de manera que se perciba con más claridad las sinergias y complementariedades de ambos, minimizando en cambio los potenciales riesgos de solapamiento.

De la misma manera, y a pesar de las claras sinergias potenciales existentes, deberían hacerse más expresas por parte del proyecto las estrategias de colaboración y complementariedades concretas con iniciativas ya citadas, como la de "*Consume con los 5 sentidos*" del *Departamento de Consumo del Gobierno Vasco* (grupos meta, enfoques, materiales, estrategias...). También con la *Agenda Local 21*, *Vitoria European Green Capital*, o el *Plan Futura*, promovido por AMVISA<sup>11</sup>, habida cuenta de la prioridad que otorgan todas ellas a aspectos como el consumo responsable de agua, en el cual el proyecto apenas parece haber incidido.

<sup>9</sup> [http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?idioma=es&aplicacion=wb021&tabla=contenido&uid=8fa483c\\_11ae76f52d6\\_7fd2](http://www.vitoria-gasteiz.org/we001/was/we001Action.do?idioma=es&aplicacion=wb021&tabla=contenido&uid=8fa483c_11ae76f52d6_7fd2)

<sup>10</sup> <http://ec.europa.eu/environment/europeangreencapital/winning-cities/2012-vitoria-gasteiz/index.html>

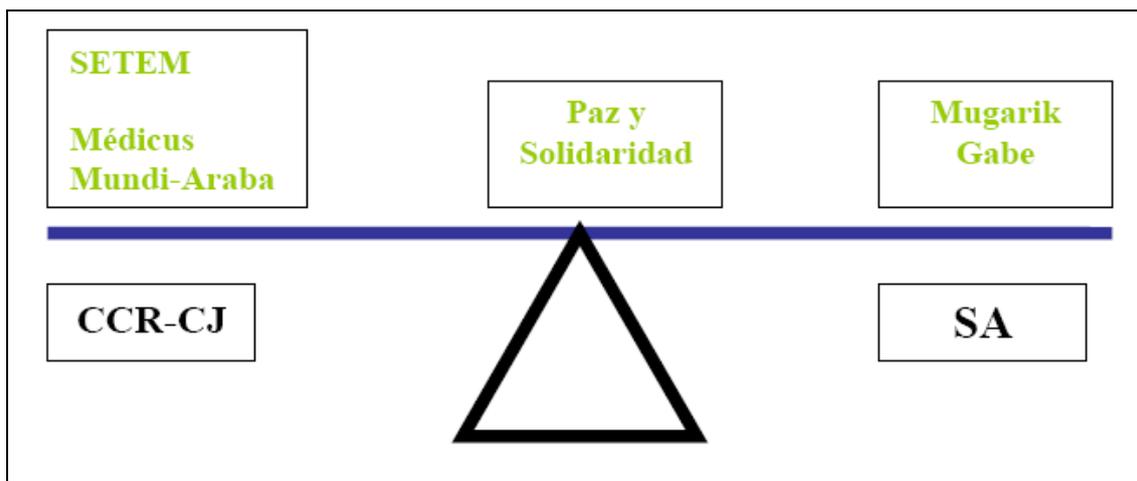
<sup>11</sup> <http://www.amvisa.org/futura/es/principal/>

#### 5.1.4 La temática es priorizada y se enfoca de la misma manera por todas y cada una de las ONGD participantes en los consorcios

Todas las 4 ONGD del consorcio incorporan la ED como parte de su estrategia regular, aunque el enfoque con el que cada una se aproxima a las temáticas de CCR-CJ-SA del proyecto y/o la importancia que otorgan a uno y otro componente varíe ligeramente. Ello ha permitido, sin duda, enriquecer el proyecto y dotarlo de una originalidad e integralidad que lo diferencia de otras intervenciones similares abordadas con carácter individual por otras ONGD.

- El Plan Estratégico 2010-2014 de SETEM refleja una indudable apuesta por el CJ y el CCR como el núcleo principal/transversal de todo el trabajo de la ONGD, tanto en el Norte como en el Sur, así como al interior de la propia organización. Cuenta con un diagnóstico, posicionamiento y estrategia expresa y desarrollada al respecto, pudiendo afirmarse que se trata de una de las ONGD referentes en la CAPV en esta temática. Adicionalmente, se potencia el trabajo con un enfoque de derechos y de equidad de género de forma transversal a todas las acciones de la organización.
- El Plan Estratégico 2008-2011 de Medicus Mundi Araba, aún sin un diagnóstico y una reflexión teórica y estratégica sobre CCR-CJ tan profunda como SETEM, también apuesta claramente por desarrollar estratégicamente el CJ como una línea específica de trabajo en la organización, independiente de la de proyectos y/o ED, con objetivos y acciones claramente definidas. El trabajo con enfoque de DDHH y equidad de género se incorporan como principios básicos de la ONGD.
- El Plan estratégico 2010-2015 de Mugarik Gabe, en cambio, no realiza ninguna mención expresa a CJ y apenas alguna aislada a CCR. El peso y enfoque decididos de la ONGD se centran en el aspecto de SA, verdadero núcleo central de una gran parte de la labor de la organización. Basándose en un fuerte enfoque de derechos, denuncia e incidencia política, se apuesta claramente por vincular el trabajo en el Sur y en el Norte, potenciando este último con instrumentos como la Educación para el Desarrollo. Así, en relación a la temática del proyecto, se pretende "*...Alimentar las estrategias de resistencia que atacan directamente los pilares del sistema en tanto modelo depredador de recursos (soberanía alimentaria, consumo responsable, decrecimiento...)*". La perspectiva de género también se destaca como un pilar fundamental de la labor de la organización.
- Finalmente, el Plan Estratégico 2009-2012 de Paz y Solidaridad, apuesta claramente por la ED en su Misión: "*...promover la reflexión crítica en nuestro entorno social y laboral, para lograr una sociedad civil comprometida que cuestione y actúe frente al modelo de Globalización neoliberal imperante...*" tratando de fortalecer y promover el ejercicio de los derechos (sobre todo los sociales y laborales) y avanzar en la equidad de género. Sin embargo, no realiza ninguna mención expresa en todo el documento a cuestiones como el CCR, CJ o SA, ni se priorizan específicamente estas líneas de trabajo en la estrategia de la ONGD.

Como se ve, todas las organizaciones apuestan claramente por la ED como estrategia, a la vez que incorporan aspectos de equidad de género y un enfoque de derechos, aunque este último no acabe de hacerse operativo en todas ellas de la misma manera. Sin embargo, algunas ponen el acento en el CCR-CJ (SETEM y Medicus Mundi-Araba) mientras que otra lo hace en la SA (Mugarik Gabe). Paz y Solidaridad parece adoptar una postura más "neutra" en este aspecto.



**Fuente:** Propia, basada en el análisis de los documentos estratégicos de las ONGD y cuestionarios

En términos generales, las consecuencias de esta diversidad de enfoques para el proyecto han sido positivas, porque han obligado a una importante labor previa de reflexión y posicionamiento, desde los intereses y prioridades de cada organización, lo cual se ha abordado con profundidad por el consorcio y ha sido en sí mismo un efecto muy positivo y pertinente que ha enriquecido, sin duda, el proyecto. Además es coherente con el contexto actual, en el que las ONGD especializadas en CJ apuestan por ampliar sus enfoques y apoyarse en otros (como los de SA, decrecimiento, producción local sostenible, etc.). Como único punto a tener en cuenta a futuro, debe mencionarse de nuevo el riesgo de que este enfoque amplio lleve a ampliar en exceso el foco temático del proyecto, difuminando con ello los mensajes y el impacto logrado. El reto del proyecto será el mantener el equilibrio entre la coherencia teórica y aportes de todas las organizaciones participantes, y el realismo y posibilidades reales de abordar todos ellos dadas las limitaciones de recursos y tiempo existentes, así como el interés espontáneo de los diferentes grupos meta.

### 5.1.5 La temática afecta y es relevante tanto en el municipio de Vitoria-Gasteiz como en países del Sur con los que se colabore

Promover la visión global Norte-Sur sobre la temática a tratar es una de las claves en el enfoque actual de la ED. Como afirma el documento de trabajo sobre ED del SMC del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz *"...ambos bloques son las dos caras de la misma moneda. No deberían tratarse como vías antagónicas o excluyentes. Ambas miradas son necesarias para comprender las complejas relaciones internacionales y promover la participación activa de la gente para intentar lograr el cambio social..."*.

Más en concreto, la *World Fair Trade Organization - Organización Mundial de Comercio Justo*, al definir el CJ, señala con claridad como debe ponerse el acento en el contexto, condiciones y objetivos últimos en el Sur: *"El Comercio Justo es un sistema comercial basado en el diálogo, la transparencia y el respeto, que busca una mayor equidad en el comercio internacional. Contribuye al desarrollo sostenible al ofrecer mejores condiciones comerciales y asegurar los derechos de productores y trabajadores desfavorecidos, especialmente en el Sur"*.

Adicionalmente las 4 ONGD del Consorcio cuentan con claras ventajas comparativas a la hora de adoptar este enfoque, ya que todas ellas desarrollan proyectos de Cooperación en el Sur y cuentan con socias locales, a través de las cuales se puede reflejar el testimonio y experiencias de CCR-CJ-SA y hacerlos llegar a la ciudadanía de Vitoria-Gasteiz. Esta es una de las bases sobre las que se debería apoyar fundamentalmente el proyecto. Sin embargo, este enfoque se está teniendo en cuenta sólo parcialmente en el proyecto.

- Por un lado, la presencia activa, los mensajes y enfoques de agentes del Sur en el proyecto están siendo discretos. Es cierto que se han incorporado algunas actividades en las que participan directamente socias de alguna de las ONGD del consorcio (Penca de Sábila, ACPA y Kinal Antzetik, Centro de Defensa del Consumidor de El Salvador) pero se trata de acciones puntuales, no programadas plenamente en el marco de una línea o estrategia conjunta, sino más bien aprovechando las visitas de las mismas como consecuencia de otras iniciativas externas al propio proyecto<sup>12</sup>.
- Por otro lado, y a pesar de los evidentes esfuerzos del proyecto por "*vincular lo local dentro de lo global*", los intereses y motivaciones naturales de las organizaciones vitorianas con las que se trabaja<sup>13</sup> pueden estar llevando inconscientemente a que la visión Sur quede algo relegada. Así se está trabajando con bastante intensidad en aspectos de CCR y CJ relacionados con productos/productores locales de Vitoria-Gasteiz. Sin embargo, el peso de aspectos de CJ con productos/productores del Sur, su relación con las desigualdades Norte-Sur, la globalización del comercio y los efectos negativos de la misma en las condiciones del Sur, aspectos de Soberanía Alimentaria en el Sur, etc. están mucho menos presentes en las actividades y temáticas habituales de trabajo del proyecto con los grupos participantes.

Por todo ello parece posible reforzar este componente/enfoque Sur en el proyecto:

- incrementando las actividades en las que participan, directa o indirectamente, las entidades del Sur e implicando progresivamente en mayor grado los propios actores del Sur (socias locales de las ONGD) en el diseño y la implementación de estas actividades
- asignando más recursos, planificación e importancia estratégica dentro del proyecto para ello
- asegurándose de que las temáticas tratadas recogen adecuadamente aspectos de CJ y SA directamente relacionados con el Sur y enfocados desde la visión Sur
- tratando de establecer vínculos directos entre los grupos con los que se trabaja en Vitoria-Gasteiz (productores/as, consumidores/as, sindicatos, centros educativos) y las organizaciones del Sur que colaboran en las actividades y/o programas de visitas

Frente a ello, existen varias dificultades:

- a nivel operativo, el consumo de recursos que suponen los desplazamientos de personas del Sur a Vitoria, las diferencias culturales, la necesidad de encontrar espacios y tiempos adecuados para unos y otros grupos, etc.
- a nivel más estratégico, la dificultad reconocida por las responsables de varias de las ONGD del consorcio, de sincronizar las prioridades/proyectos/socias en el Sur de cada una de ellas y lograr un consenso común sobre qué socias, de qué países, en qué intervenciones etc. van a gestionarse las colaboraciones para actividades en Vitoria-Gasteiz en el marco del proyecto.
- el perfil e intereses de los grupos con los que se trabaja actualmente, muchas veces poco receptivos y/o motivados para trabajar aspectos del Sur

---

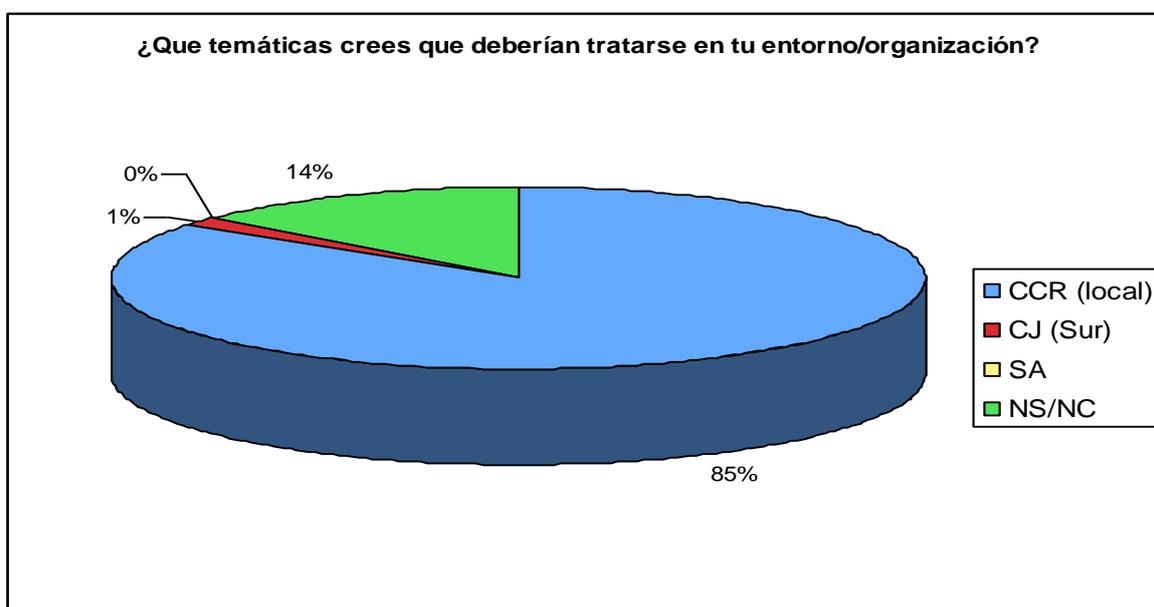
<sup>12</sup> En la entrevista realizada por el equipo evaluador con Penca de Sábila, esta apenas conocía la existencia del proyecto y/o consorcio, vinculándose más bien exclusivamente a la labor de SETEM, con quien trabaja habitualmente

<sup>13</sup> Este aspecto se analiza en el apartado siguiente

### 5.1.6 Existía cierta sensibilidad y/o interés previo hacia el tema por parte de los grupos y/o resto de entidades participantes

De los documentos de identificación iniciales del proyecto, así como las entrevistas y encuestas realizadas durante la evaluación, en términos generales, puede afirmarse que las temáticas globales de CCR-CJ-SA resultaban interesantes y existía una buena predisposición hacia ellas por el conjunto de grupos implicados en el proyecto.

Sin embargo, es necesario matizar que de todas ellas, el CCR relacionado sobre todo con productos locales es la temática "estrella" sobre la que se muestra más interés (hasta el 85%), según las encuestas realizadas durante la evaluación. En cambio, aspectos más relacionados con CJ (incluyendo a productores del Sur) y SA apenas aparecen entre los intereses espontáneamente declarados por las personas consultadas:



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Entre las temáticas concretas más frecuentemente repetidas en materia de CCR, se mencionaron por estos grupos, sobre todo: el apoyo a los/as nuevos/as productores/agricultores y una relación más cercana, transparente y comprometida con ellos/as; apoyo a productos de temporada; reciclaje y reutilización; prácticas de RSC y ecológicas en empresas y gobiernos.

En otros de los grupos con los que se ha trabajado, en cambio, si existe más receptividad/interés hacia las temáticas de CJ-SA, según las entrevistas realizadas. Así cabe destacar el caso del Departamento Municipal de Salud y Consumo (DEMSAC) o las *Kontsumo Gelak* (quienes se mostraban interesados por abordar temáticas de CJ y SA, en gran parte por "estar priorizadas por la Agenda Local 21 para 2012"). En el caso del Centro de Estudios Ambientales (CEA) el interés variaba según fuera para grupos de explotación de huertas (donde no encajaba y de hecho se pidió reducir estar temáticas en las actividades del proyecto) o para las aulas urbanas (en las que sí encajaban mejor el CJ y la SA). Obviamente, aspectos de CJ y SA aparecen claramente priorizados en los intereses de las entidades del Sur con las que ha colaborado (muy puntualmente, como ya se ha mencionado) el proyecto.

En cualquier caso, dado que el proyecto ha optado acertadamente por apoyar y acompañar a las organizaciones/grupos participantes, sin imponer temáticas en exceso, se corre en cambio el riesgo de sesgar excesivamente las temáticas hacia CCR y producción local, en el Norte, sobre

las que estos grupos muestran un interés de manera espontánea (muchas veces, como es lógico, por ser su vía de generación de ingresos como en el caso de los productores/as locales), pero debilitando en exceso, en cambio, la necesaria visión Sur (como ya se ha comentado anteriormente). Desde luego no es fácil lograr un balance adecuado entre promover ciertas temáticas y no imponerlas, pero quizás el proyecto debiera hacer a futuro un esfuerzo adicional para inculcar con más decisión el interés/motivación por el CJ-SA en estos grupos (no olvidemos, el objetivo último de un proyecto de ED como el evaluado), siendo más proactivo al respecto y buscando estrategias diferentes para ello<sup>14</sup>.

### **5.1.7 Se ha incorporado adecuadamente la perspectiva de género como transversal en las acciones desarrolladas**

El proyecto ha avanzado notablemente en la incorporación de la perspectiva de género desde su identificación y formulación inicial. Es especialmente destacable el esfuerzo de reflexión y posicionamiento interno realizado en el seno del consorcio en relación al enfoque de género, así como el grado de compromiso interno al respecto en cada una de las ONGD que lo forman. Además se han apuntado contactos e intentos de colaboración con organizaciones de mujeres/feministas de Vitoria-Gasteiz, los cuales no han terminado de consolidarse. También se han elaborado materiales y herramientas específicas en materia de género y CCR-CJ-SA y se cuida el uso del lenguaje no sexista en todos ellos. Finalmente, algunas de las organizaciones del Sur con las que se colabora (como es el caso de *Kinal Antsetik*, en Chiapas) son organizaciones de mujeres y tienen un fuerte enfoque de empoderamiento de estas y de equidad de género.

También ha sido clave (así lo reconocen las propias ONGD del consorcio) el diagnóstico específico sobre género del proyecto llevado a cabo por Alicia Rodríguez en febrero 2011. Es por ello que la presente evaluación no se centrará en este aspecto, remitiéndose al citado diagnóstico, a fin de evitar duplicación de esfuerzos y para concentrar recursos en otras preguntas de la evaluación.

En cualquier caso, el proyecto aún tiene cierto espacio para profundizar los excelentes pasos dados hasta ahora en materia de enfoque de género. Parece esencial a futuro:

- Reforzar la formación en género de los equipos del consorcio
- Desarrollar herramientas concretas y operativas que permitan continuar trasladando a la práctica el enfoque (diagnósticos previos, actividades e indicadores específicos para ello)
- Retomar y/o reforzar los contactos y potenciales colaboraciones con otras entidades (organizaciones feministas y/o de mujeres, tanto de Vitoria-Gasteiz como del Sur, servicio municipal de igualdad, etc.) que puedan aportar una visión específica sobre género

### **5.1.8 Se han incorporado aspectos relevantes de interculturalidad en las temáticas abordadas**

De acuerdo a los talleres y encuestas realizadas durante la evaluación, las ONGD del consorcio son conscientes de la importancia de abordar el tema de la interculturalidad, en especial como estrategia para garantizar la necesaria visión norte-sur ya comentada, aprovechando la oportunidad del contexto actual en Vitoria-Gasteiz, con un significativo aumento de la población inmigrante.

---

<sup>14</sup> Ver análisis y comentarios al respecto en apartado de “*Metodología, diseño, herramientas*”

En concreto, sería interesante para ello, el explorar una mayor participación e implicación activa en el proyecto de grupos y asociaciones de inmigrantes de Vitoria-Gasteiz, que pudieran ofrecer al resto de grupos meta abordados esa visión Sur sobre el CJ-CCR-SA de primera mano y fomentar relaciones y comprensión de los contextos y realidades de unos y otros (este aspecto se desarrolla en la sección de "Otros agentes participantes").

La presencia de población inmigrante en el proyecto, actualmente, es casi nula en la mayoría de grupos con los que se trabaja, a excepción de la Escuela de Hostelería, donde supone un % relevante<sup>15</sup> y, sobre todo, en el trabajo relativo a "Munduko Arrozak" en el que la presencia intercultural sí es muy fuerte.

## 5.2 SOBRE EL GRUPO DESTINATARIO

### 5.2.1 Existen condiciones previas y se han manejado criterios que hacen adecuada la selección del grupo destinatario final

En términos generales, puede afirmarse que el proyecto se ha basado en un diagnóstico acertado de los principales retos y oportunidades en el sector de CJ, a la hora de definir y seleccionar la mayoría de grupos con los que trabaja. Por un lado, se ha evitado la tendencia a "trabajar siempre con los mismos, que ya están motivados" y se optado por la estrategia muy acertada de "abrirse a otros grupos afines, que puedan tener ciertos intereses comunes/complementarios", como son los grupos de productores/consumidores locales, ecologistas, antiglobalización, decrecimiento, etc. con los que ha colaborado principalmente el proyecto.

Resulta muy ilustrativo, al respecto, el diagnóstico realizado por una de las ONGD del Consorcio al respecto:

*"...El movimiento del comercio justo podría acusar cierta tendencia a cerrarse en sí mismo. Su base social, entendida de forma amplia (socios y socias, personas colaboradoras, voluntariado, simpatizantes, etc.) es, a un tiempo, el personal que posibilita las acciones y su objetivo, tanto comercial como de sensibilización. Podríamos afirmar que el comercio justo gira fundamentalmente en torno a personas ya concienciadas y que nos resulta complicado abordar nuevos sectores de población. Es así que, a pesar de que la mayor parte de las organizaciones realizamos numerosas actividades de sensibilización y denuncia, sólo el 33% de las personas consumidoras ha oído hablar frecuentemente del comercio justo y poco más del 5% compra habitualmente productos. Casi el 80% no conoce a ninguna organización que promociona el comercio justo. La falta de información no sólo es manifestada por los y las consumidoras consideradas de forma individual, sino también por organizaciones que no se incluyen de forma directa en el movimiento del comercio justo pero que comparten con él muchos principios y campos de actuación. A medida que nos alejamos del ámbito social, el desconocimiento es creciente, aunque la mayoría de entidades demanden mayor información. Aparece con fuerza la idea de que el comercio justo debería trabajar de forma más coordinada con otros actores sociales con los que existen intereses comunes. Nos referimos, por ejemplo, a movimientos ecologistas, organizaciones que promueven la soberanía alimentaria o la producción local sostenible. Es necesario remarcar, en este sentido, que consumidores y consumidoras incluyen en una misma categoría todo tipo de productos considerados alternativos, incluidos los del comercio justo, por lo que la acción coordinada entre las entidades que promueven estar alternativas se convertiría casi en un imperativo..."*

**Fuente:** Extracto del diagnóstico sobre CJ en Euskadi realizado por la ONGD Setem

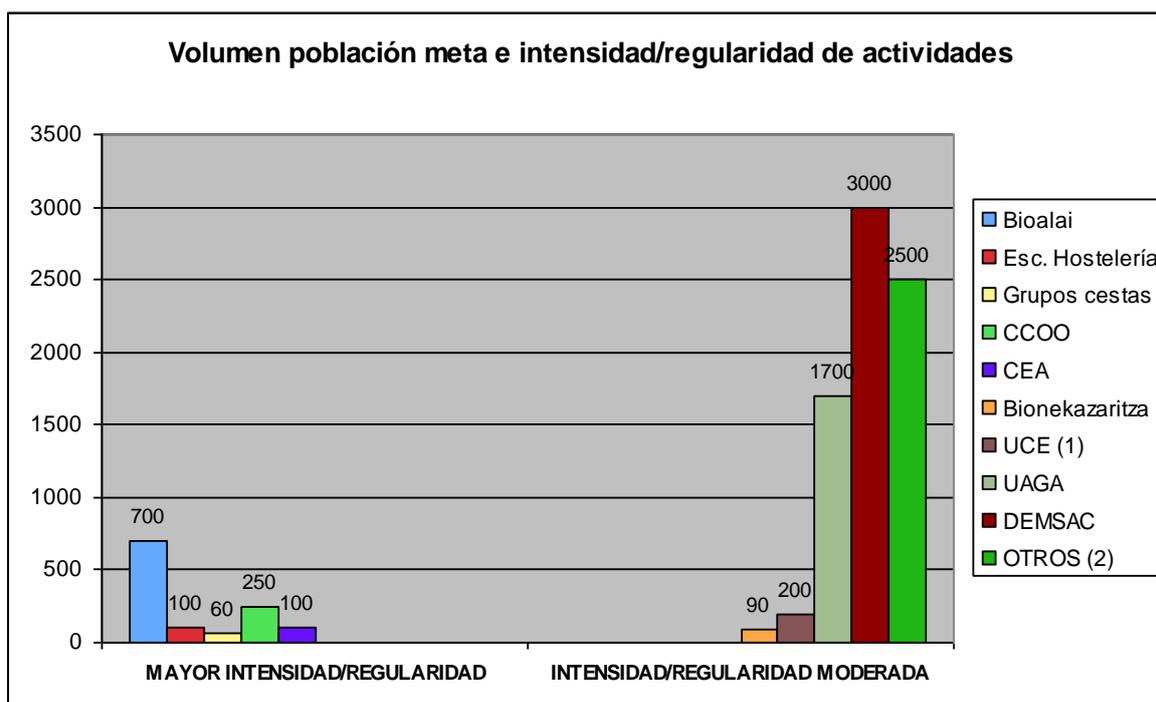
<sup>15</sup> Ver datos al respecto en el apartado siguiente

Dentro de la anterior estrategia/enfoque global, el proyecto ha logrado identificar inicialmente de una manera comprensiva a casi todos los grupos potencialmente relevantes con los que trabajar y los ha seleccionado/priorizado en base a criterios concretos altamente pertinentes. La siguiente tabla muestra de manera resumida cada grupo potencial identificado y el criterio principal aplicable para su incorporación en el proyecto:

	<b>CONTINUIDAD con fases anteriores</b>	<b>SINERGIAS y complementariedad</b>	<b>ALCANCE global</b>
<b>ONGD</b>	-ONGD del Consorcio	-Otras ONGD relacionadas	-Coordinadora ONGD
<b>Productores/as</b>	-Carnicerías y productores de carne, frutas y verduras -Mercado de la Tierra -UAGA, UAGALUR	-Grupo recuperación patata -Bionekazaritza	
<b>Consumidores/as</b>	-Bioalai	-Slow Food -Grupos cestas ecológicas -Bidezko Bidean -Bionekazaritza	-UCE
<b>Centros escolares</b>		-Centros del programa "Huerto y cocina" -Fundación Zadorra	-CEA
<b>Público general</b>			-Kontsumo Gelak, DEMSAC -Saregune -Centros Cívicos -Ferias, fiestas sobre CCR-CJ-SA -CEA -Munduko Arrozak
<b>Otros</b>	-Escuela Hostelería Mendizorroza -Banco del tiempo	-Delegados/as de CCOO -Grupos de mujeres -Fundación Zadorra -Bidezko Bidean -Escuela Hostelería Gamarra -Sumendi	-Federación alavesa de servicios y comercios

**Fuente:** Documentos e informes internos del proyecto

Con este punto de partida totalmente adecuado, si analizamos el grado de intensidad de las actividades llevadas a cabo durante el proyecto con cada uno de los grupos inicialmente identificados, en relación al volumen final de población meta que abarcan, podemos extraer una serie de ideas relevantes para la evaluación:



**Fuente:** Propia, basada en registros internos del proyecto, entrevistas y encuestas.

- (1) Se ha tomado la cifra de personas a las que se distribuye la revista UCE en Vitoria-Gasteiz  
 (2) Se ha tomado una cifra aproximada, teniendo en cuenta actividades variadas y/o dirigidas a grupos grandes, como Munduko Arrozak, ferias, envío manteles, postales, etc. (y considerando un posible % de solapamiento de asistentes/receptores de varias actividades del 50%)

- El criterio de la motivación, interés y receptividad demostrados por cada grupo han jugado un papel esencial a la hora de ir "filtrando" con quien se trabaja y con quien no, así como dimensionar las actividades con cada uno de ellos a lo largo del proyecto. Dichos factores deben ser tenidos en cuenta, desde luego, pero deben ser combinados con otros como la oportunidad, impacto, efecto multiplicador, etc. para evitar caer en la dinámica ya citada de "trabajar sólo con grupos que están previamente sensibilizados", olvidando en cambio a otros que pueden tener un alto valor estratégico para el objetivo final del proyecto. Es necesario adoptar estrategias más proactivas para estos últimos, buscando un balance entre sus intereses propios y los del proyecto y no "abandonando" la colaboración a pesar de que puedan existir ciertas reticencias iniciales.
- En muchas ocasiones, el peso principal para la selección y/o contacto con los distintos grupos ha venido sobre todo por afinidades, conocimiento y/o relaciones previas entre miembros de los mismos y las personas de las distintas ONGD del consorcio. De nuevo este es un factor/canal que no debe dejar de utilizarse, pero debe estarse alerta al riesgo de sesgos que esto puede provocar, pudiendo llegar a establecerse redes de trabajo muy específicas en torno a una temática/campo concreto del CCR que se retroalimenten e impidan al proyecto ampliar sus miras hacia otros grupos igualmente relevantes. Esto ha podido ocurrir con aquellos grupos estrechamente relacionados con la producción alimenticia local, en detrimento de otros con enfoques de CCR-CJ-SA más globales. Es necesario reforzar la selección en base a criterios estratégicos, y elaborar acuerdos de colaboración institucional, estables y a largo plazo, con intereses comunes conocidos y compartidos por la mayoría de miembros de cada entidad (y desde luego por sus directivas).
- El trabajo con grupos/entidades con un fuerte efecto multiplicador, que permitan alcanzar a un gran volumen de público en general, ha quedado algo más debilitado, en comparación con el realizado con grupos cuya población meta final es más reducida. La colaboración con entidades como UCE, DEMSAC, UAGA, la Coordinadora de ONGD,

Saregune, Federación alavesa de comercios y servicios, etc. no parece haber tenido el peso, intensidad y/o regularidad a lo largo de todos los años del proyecto, que la llevada a cabo con otras como los grupos de cestas ecológicas, grupos de productores/as, Bidezko Bidean, Escuela de Hostelería, etc. La excepción positiva es Bioalai, que alcanza a un número importante de población (unas 700 familias) y con la que el proyecto sí ha colaborado intensa y regularmente, siendo por ello esta una estrategia muy acertada. Sin embargo, a nivel global, es preciso fortalecer el efecto multiplicador e impacto, como uno de los criterios prioritarios a valorar a la hora de realizar la selección de cada grupo y concentrar las actividades y recursos en unos y otros. En este sentido, podría explorarse el contacto, además de las asociaciones con las que ya se trabaja, con otras como ACYCA (Amas de Casa y Consumidores de Álava) y la Asociación Uribe-Kosta de Usuarios y Consumidores.

- El trabajo con centros escolares, a pesar de sus indudables sinergias y coherencia con programas, estrategias y prioridades de entidades públicas, no ha tenido tanta fuerza en el proyecto, debido a la acertada orientación del mismo hacia grupos de base, aunque sí se ha ensayado puntualmente sobre todo a través de la colaboración con CEA (cursos en escuelas) y Fundación Zadorra (Huertos escolares). Dada la importancia clave de este grupo, es importante reflexionar sobre la estrategia de trabajo con el mismo, a fin de asegurar que no se dispersa en exceso el número de entidades con las que se trabaja por parte del proyecto. En este sentido, la apuesta por dirigirse a unas pocas plataformas, redes, etc. de segundo/tercer nivel (federaciones escolares, de profesorado, centros de recursos escolares, etc.) pero con alto poder multiplicador, parece la alternativa más adecuada.
- En términos generales, el volumen total de entidades/grupos con los que se pretende trabajar/viene trabajando el proyecto parece excesivo como para un trabajo ordenado y con la profundidad y regularidad que son necesarias, teniendo en cuenta los recursos disponibles por el proyecto (aunque en gran parte este enorme demanda es prueba del alto grado de conocimiento y éxito del proyecto). Esta conclusión es compartida por los responsables de las propias ONGD del consorcio, quienes se ven frecuentemente “*desbordadas*” por el trabajo y la acumulación de actividades.

En resumen, desde un punto de partida inicial totalmente pertinente, comprensivo y adecuado en relación a los grupos con los que desea trabajar el proyecto, es preciso que se vuelva a reflexionar en este sentido actualmente para:

- Evitar posibles sesgos hacia grupos ya sensibilizados y/o centrados exclusivamente en aspectos de CCR relacionados con producción alimentaria local.
- Concentrar los esfuerzos estratégicos en aquellos grupos con alto poder multiplicador en cuanto a su público final, y/o en redes de segundo y tercer nivel que aglutinen a varios de ellos (si no las hay, una posible estrategia a valorar sería el potenciarlas desde el proyecto) que permitan reducir la actual sobredimensión de grupos con los que se trabaja y aumentar la eficiencia e impacto.
- Desde luego esta reflexión no supone, ni mucho menos, que deba dejar de trabajarse con los grupos con los que se viene haciendo. Más bien se trata de establecer fases o estrategias individualizadas, que apunten con nitidez hacia un incremento y/o descenso del peso de actividades con cada uno de ellos a medio plazo.

## 5.2.2 Se ha caracterizado adecuadamente al público destinatario

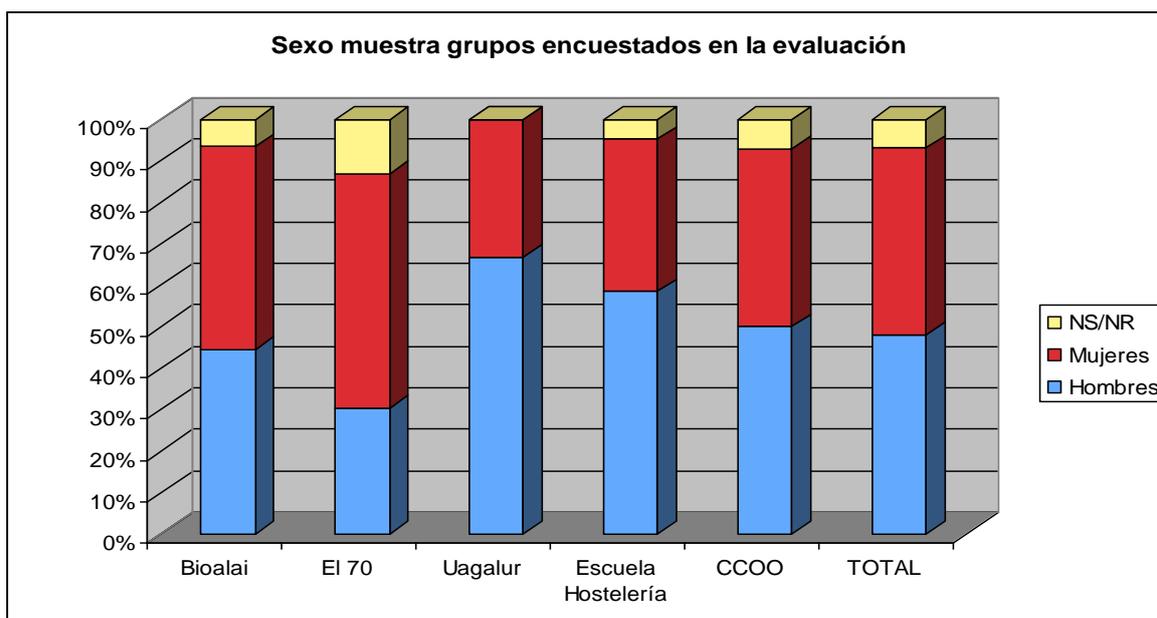
Durante la identificación inicial del proyecto se han realizado por el proyecto excelentes análisis de los principales grupos implicados, incluyendo un detallado e individualizado diagnóstico de los principales intereses, necesidades, relaciones con otros grupos, dificultades, fortalezas y, aportes, etc. de cada uno de ellos. Se nota aquí especialmente el impacto positivo de disponer de una fase de identificación previa a la formulación, apoyada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Sin embargo, sí existe alguna debilidad a la hora de definir, a lo interno, el perfil de los miembros que componen cada uno de los grupos identificados. A pesar de que sí se recogen algunas menciones a su número y rasgos principales, estos datos no se reflejan para los miembros de todos los grupos, ni se desagregan por sexo, edad y/o por nacionalidad de origen. En los sucesivos informes del proyecto, se ofrece alguna información al respecto pero no comprehensiva, sistemática y/o desagregada. Sin embargo, es necesario clarificar que esto no se debe exclusivamente a una debilidad en la identificación y/o seguimiento, sino que muchos de los grupos con los que se trabaja no mantienen registros detallados de la composición y perfiles de sus componentes.

Por todo ello, resulta algo difícil valorar con precisión aspectos clave como: 1) el volumen de población total que, de una u otra manera, se está abarcando por el mismo; 2) posibles sesgos (de género, edad, grupo social, procedencia, etc.) que puedan estar produciéndose; 3) estrategias específicas de apuesta por unos grupos u otros en función de su mayor impacto, focalización hacia un segmento clave de población, etc.

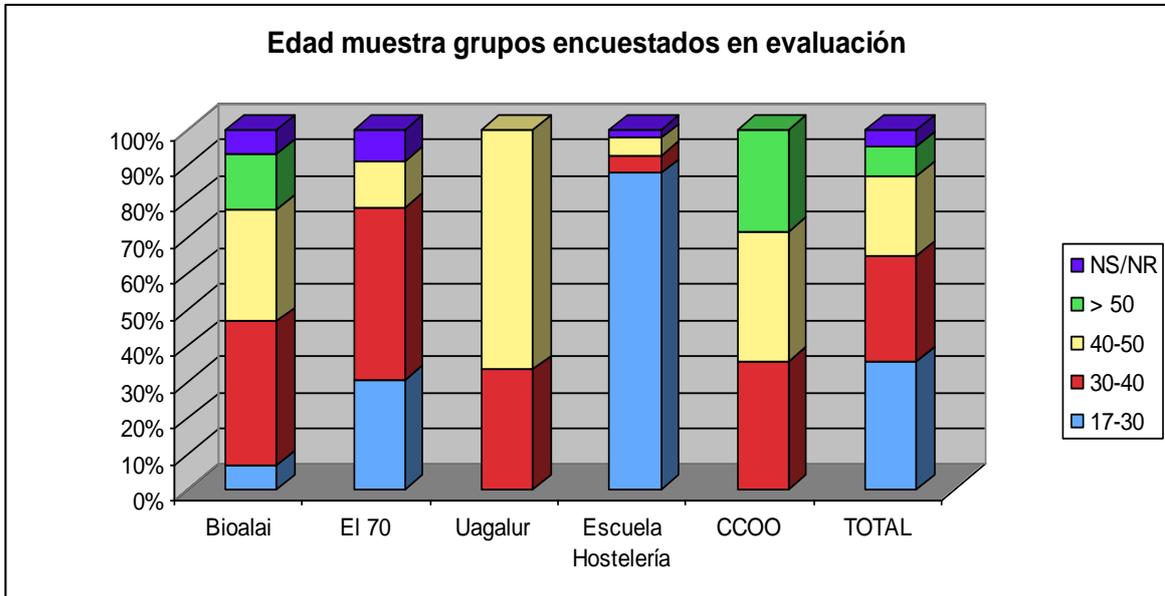
Si tomamos como referencia la muestra de grupos con los que se ha trabajado durante la evaluación, observamos:

- una cierta paridad global entre hombres y mujeres, aunque existen ligeros matices como que los grupos de productores/as parecen agrupar a un mayor % de hombres, mientras que otros grupos ecologistas/alternativos (como Bidezko Bidean) parecen contar con una participación de mujeres mayor que la de hombres



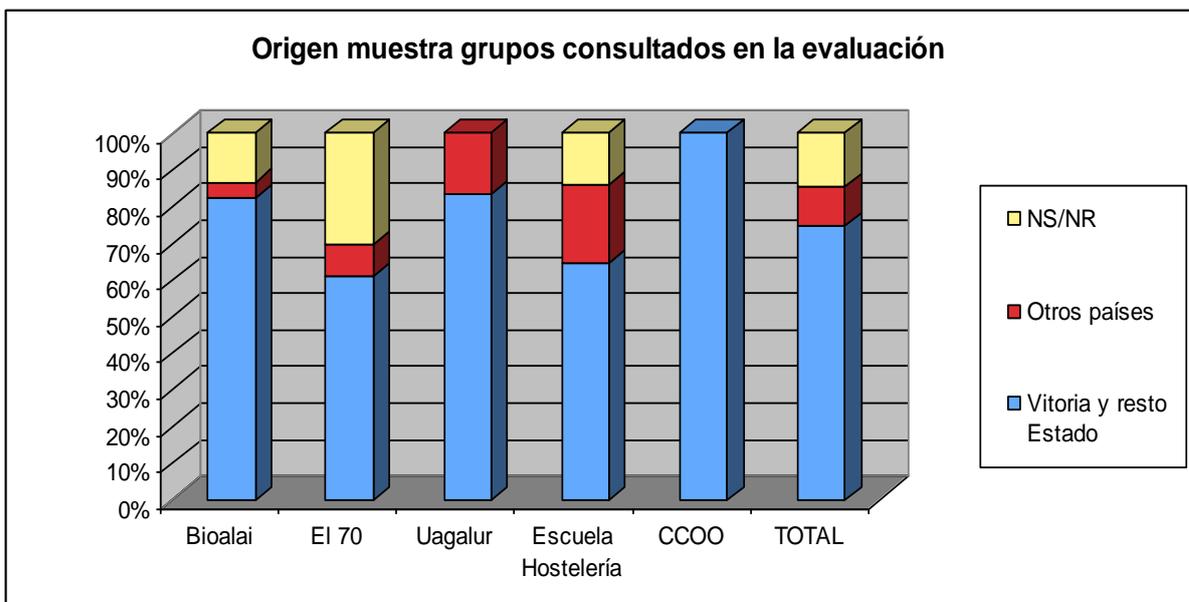
**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalái, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

- un buen balance global entre diferentes tramos de edad, predominando la población joven (20-30/30-40/40-50) aunque con importantes matices en función de cada grupo, siendo los/as miembros de los grupos de productores los de edad más elevada, mientras que otros como (obviamente) el alumnado de la Escuela de Hostelería son mayoritariamente menores de 30 años



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

- finalmente, existe una ausencia casi total de población inmigrante en la mayoría de grupos con los que se colabora, a excepción de la Escuela de Hostelería con un significativo % de personas originarias de otros países (superior al 10%).



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Dados los intereses afines de muchos de los grupos con los que se trabaja, unido a la interrelación de algunas de sus actividades, podrían existir posibles solapamientos entre miembros de los distintos grupos destinatarios que están asistiendo a unas y otras actividades del proyecto (por ejemplo, una persona miembro de Bioalai puede también acudir a "El 70" y/o pertenecer a otras asociaciones). De hecho, durante la evaluación, se ha podido comprobar algunos casos aislados, aunque el proyecto no mantiene un registro cruzado de las diferentes actividades a nivel formal y no formal para valorar con rigor este aspecto, cosa que sería recomendable. En general, como ya se ha apuntado, el proyecto debe evitar incurrir en duplicidades, con grupos más o menos "cerrados" y cuyos miembros ya se hallan sensibilizados y por ello son activos en numerosas plataformas/iniciativas.

Dicho lo anterior, la concentración demostrada por el proyecto constituye una estrategia acertada, ya que tampoco debe caerse en una excesiva dispersión de las actividades sobre grupos excesivamente amplios y/o indefinidos (recordemos que uno de los requisitos básicos de la convocatoria es que el proyecto no pretenda sólo sensibilizar al público en general, sino educar a grupos bien delimitados y definidos).

### **5.2.3 Se ha tenido en cuenta al propio grupo destinatario y este ha participado activa y adecuadamente**

El proyecto ha apostado, como una de sus líneas básicas, por la participación protagónica de los distintos grupos de base con los que trabaja, sin imponer las actividades y/o actuar como un agente formador "externo", sino adecuándose a las demandas y/o necesidades de estos. De la misma forma, el trabajo con sus directivas a fin de diseñar las actividades del proyecto, lograr que se apropien de las mismas y, en general, que se fortalezcan como organización, ha sido clave en todas ellas. Sin duda, este constituye uno de los principales puntos fuertes del proyecto.

En otros casos puntuales, el rol del proyecto ha sido más de "*formador externo*" con lo que la participación de estas otras entidades ha sido menor y más pasiva (como con el CEA, DEMSAC, CCOO).

Desde este planteamiento general del proyecto, plenamente acertado, las únicas recomendaciones a medio plazo de cara a un mayor empoderamiento y apropiación del proyecto por parte de los grupos con los que se trabaja, serían:

- Lograr un adecuado balance/equilibrio entre el necesario protagonismo e iniciativa de cada entidad (basadas normalmente en sus propios intereses, planteamientos, valores...) por un lado, y los enfoques, temáticas e intereses que el proyecto pretende impulsar, por otro. Sólo si se concluye que existen campos comunes suficientemente relevantes, debería continuarse con el proceso de trabajo conjunto. Debe tenerse siempre en cuenta que el proyecto no persigue sin más fortalecer organizaciones de base indirectamente relacionadas con la temática del CCR en Vitoria-Gasteiz, sino focalizar este fortalecimiento en aquellas que tengan un mayor capacidad/interés de replicar una plena visión Sur sobre esta temática y sobre un mayor volumen de población.
- Continuar profundizando progresivamente el fortalecimiento del CCR-CJ-SA, sobre todo en relación a la visión Sur, al interior de las organizaciones, en sus planificaciones estratégicas, valores y/o programas de estas, de manera que puedan funcionar de manera autónoma al respecto a corto-medio plazo y replicar/difundir estos intereses y valores entre sus miembros, así como fuera de los mismos, convirtiéndose en agentes sensibilizadores/educadores en materia de CCR-CJ-SA para el público en general.

- Fomentar y facilitar el trabajo en red e intercambio de experiencias mutuas entre las organizaciones con las que se trabaja en Vitoria-Gasteiz, a fin de potenciar su labor conjunta, fortalecer su representatividad y legitimidad y aprovechar las ventajas comparativas y aportes específicos de cada una de ellas (por ejemplo, experiencia en producción, gestión y comercialización, sensibilización y educación, etc.). Fomentar el acercamiento entre las entidades con las que se relaciona (en base a mesas de trabajo, talleres conjuntos, etc.) es una buena estrategia para que surjan de manera espontánea oportunidades de colaboración recíproca, debiendo el proyecto garantizar que la visión Sur esta en la base de ellas.
- Fomentar y facilitar la inserción de las organizaciones con las que se colabora en Vitoria-Gasteiz en otras redes y/o plataformas vascas, estatales e internacionales relacionadas con CCR-CJ-SA, aprovechando las ventajas comparativas y contactos que para ello pueden ofrecer las ONGD del consorcio.
- Fomentar y facilitar relaciones directas de los grupos con los que se trabaja con autoridades municipales locales, a fin de que los primeros aprovechen toda su legitimidad y peso social para implicarse como ciudadanía activa en acciones de incidencia política, logrando iniciativas y avances legales/institucionales en materia de CCR-CJ en Vitoria-Gasteiz.
- Fomentar y facilitar relaciones directas de los grupos con los que se trabaja con entidades del Sur, a fin de garantizar aprendizajes mutuos, y sobre todo incorporar la visión Sur de una manera plena y estable en las actividades y enfoques de las primeras.

## 5.3 SOBRE EL DISEÑO, METODOLOGÍA Y HERRAMIENTAS

### 5.3.1 Los componentes/estrategias adoptadas y el diseño del proyecto han resultado los más adecuados

Tal y como propone la convocatoria de proyectos plurianuales de ED del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, el peso del componente de formación ha sido esencial en el proyecto evaluado, lo cual ha permitido aprovechar importantes ventajas comparativas y experiencia de las ONGD del consorcio. En especial, se ha potenciado la formación de formadores/as, sobre todo a través del trabajo con CEA y DEMSAC.

Sin embargo, junto a la formación entendida en sentido estricto y empleada con los grupos anteriores, el proyecto ha incorporado un fuerte componente de acompañamiento, promoción y fortalecimiento organizaciones de base (incluyendo actividades como asistencia técnica, acompañamiento, dinamización, facilitación, sensibilización, etc.), en especial con los grupos con los que trabaja de manera más cercana y regular (Bioalai, Uagalur, Bidezko Bidean, Bioalai, horticultores/agricultores, Fundación Zadorra) el cual es absolutamente pertinente y acertado para lograr los objetivos del proyecto de una manera sostenible. Se trata de una de las principales fortalezas por las que debe seguir apostándose y profundizando, aunque con los matices y recomendaciones ya apuntadas en el apartado anterior<sup>16</sup>.

Otros componentes de fomento de una ciudadanía activa y comprometida se están trabajando puntualmente, por medio de la colaboración en alguna campaña global (como el día mundial del CJ, ferias, etc.) pero sobre los que parece existir cierto interés de las ONGD por profundizar, bajo un enfoque genuino de derechos. Esta labor podría desarrollarse bien directamente por el consorcio con las entidades públicas más relevantes, o bien potenciando/facilitando este rol de movilización social en las asociaciones/grupos de base con los que trabaja y actuando conjuntamente con ellos (esta última opción parece más acertada, al ser más sostenible, empoderar más a estos grupos, e incrementar la legitimidad de las demandas que se puedan realizar). Como paso previo sería necesario contar con informes, estudios, reflexiones, etc. sobre la realidad del CCR-CJ-SA en Vitoria-Gasteiz, basándose en la experiencia y trabajo realizados hasta ahora. Esta labor la puede realizar el proyecto, aunque también puede apoyarse en los trabajos realizados hasta ahora por las ONGD del consorcio a título individual (SETEM, por ejemplo, cuenta con materiales y experiencia para ello).

En general puede decirse que el rol del proyecto y el Consorcio han ido evolucionado claramente durante todos los años que lleva en marcha, desde una primera posición más de implementadoras directas de actividades, hacia un rol cada vez más de impulsoras/facilitadoras de acciones de otras. En este camino, la visión futura podría ser la de convertirse en "*centros de coordinación, dinamización y recursos*" para otros agentes clave interesados (aunque para ello debe resolverse antes cierta indefinición sobre la autonomía y entidad propia de los proyectos más allá de las ONGD que los forman). El proyecto debe seguir avanzando y profundizando en este sentido, cediendo progresivamente mayores cuotas de iniciativa y protagonismo a las propias entidades/grupos con los que trabaja (creando los marcos de trabajo para que puedan desarrollar su labor y para que se relacionen con otros agentes clave).

El panorama actual del proyecto camina claramente por esta estrategia, pero aún muestra una cierta multiplicidad de: 1) roles/enfoques/componentes (en ocasiones como formador, facilitador, dinamizador); 2) estrategias (asistencia técnica, producción de materiales, formación directa, formación de formadores, campañas globales, sensibilización, etc.); 3) grupos meta (público en general, asociaciones privadas, entidades públicas, redes). Por eso, sin que deba

---

<sup>16</sup> Ver análisis sobre "*Participación del propio grupo destinatario*"

llegar a reducirse exclusivamente a un único rol del proyecto (con cada grupo/entidad se puede estar en una fase diferente) sí es importante que:

- se tenga claro el recorrido/fases en la colaboración con cada grupo/entidad
- se concentren los recursos hacia aquellas estrategias que sean más eficientes y permitan maximizar las ventajas comparativas del proyecto/consorcio (en el sentido de las ya apuntadas: facilitador, dinamizador, centro de recursos, incidencia, trabajo con redes)

Al respecto de lo anterior, sería clave plasmar expresamente en un documento (seguramente ya existe en la mente de las personas de los consorcios) la estrategia a medio-largo plazo que se desea para el proyecto, los escenarios deseados y la evolución del rol que se quiere jugar por las ONGD/consorcio. Sería muy interesante para ello establecer fases, con sus indicadores de progreso claros, que permitan decidir cuando pasar a la siguiente fase. Esto ayudaría a visibilizar y comunicar mejor (al interior de las propias ONGD del consorcio, a los miembros del equipo, al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, a los propios grupos participantes, etc.) el horizonte al que se desea llegar y en que punto se está con cada grupo, sin que se pueda crear la sensación de que se repiten actividades con carácter regular año tras año.

### **5.3.2 La metodología, herramientas, materiales y recursos empleadas han sido interesantes, atractivos y adecuados**

La metodología empleada por el proyecto en sus actividades, basado en el modelo de investigación-acción y educación popular, y huyendo de enfoques excesivamente académicos/rígidos es muy adecuada para el contexto, intereses y necesidades de los grupos con los que se trabaja. Todos los entrevistados durante la evaluación se muestran altamente satisfechos con las actividades, metodologías y herramientas empleadas.

La multiplicidad de roles y estrategias ante apuntada también tiene su reflejo en la tipología de actividades, materiales y herramientas empleadas, la cual ha sido muy amplia (*Se pasa de una charla de mujeres de Chiapas con mujeres de Vitoria-Gasteiz, a una formación sobre CJ en una escuela especializada, a un intercambio de materiales sobre CJ con otra asociación especializada en CCR, etc.*). En principio esto puede ser enriquecedor, aunque también conlleva los riesgos ya mencionados (agotamiento de los equipos, dificultad de ser expertas/os en todo, falta de profundidad/continuidad de algunas actividades). Sin dejar de primar la flexibilidad y acompañamiento, como estrategia acertada, es preciso equilibrar el "que nos pidan que hagamos" con el "que sabemos hacer", y el "atender a todos" con "trabajar sólo con grupos/entidades clave". Todo ello para evitar una excesiva dispersión de actividades puntuales con multitud de grupos/públicos distintos<sup>17</sup>, concentrar esfuerzos y maximizar los aportes. Por eso, debe reforzarse la concentración de actividades en torno a programas de acción estables para cada grupo, con calendarios más o menos acordados y objetivos/fases medibles y conocidos por todas las partes implicadas.

Especial mención merecen las visitas de agentes del Sur a Vitoria-Gasteiz las cuales, como se ha comentado, son una de las principales estrategias para potenciar la visión Sur en el proyecto y que, sin embargo, no se han aprovechado y/o vinculado al resto de actividades/grupos del proyecto todo lo que sería deseable. La posibilidad que se ofrece a los grupos con los que se trabaja de intercambiar experiencias directamente con otros grupos iguales del Sur, además de recibir en primera persona algunos de los mensajes e ideas que se trata de inculcar con el proyecto, es una de las aportaciones clave de este componente. Por todo ello, se trata de una iniciativa que debería potenciarse a futuro por parte del proyecto. Sin embargo, existen una serie de aspectos que podrían mejorarse al respecto para lograr maximizar su contribución a los objetivos del proyecto:

---

<sup>17</sup> Ver a este respecto el análisis de actividades con cada grupo realizado en el apartado anterior

- Mejorar la programación y selección estratégica previa de las entidades visitantes. Hasta ahora, únicamente se han aprovechado visitas organizadas previamente por algunas de las ONGD del Consorcio, a título individual y para otros fines, organizando alguna charla y/o exposición vinculada al CCR-CJ-SA con ellas. Es necesario tomar la iniciativa directamente, seleccionando aquellas entidades que más puedan aportar al proyecto, estableciendo actividades, programas y objetivos específicos con ellas.
- Es esencial vincular las actividades durante las visitas con los grupos con los que ya se trabaja, detectando potenciales afinidades, oportunidades de vínculos, etc. No parece que servirá de mucho, por ejemplo, que se organicen charlas con público/grupos con los que no se trabaja en el resto de actividades del proyecto.
- Preparar con mayor tiempo y rigor la intervención de los/as invitado/as (incluyendo sesiones de trabajo con ellos/as) con el fin de que se centren en las temáticas que se está trabajando y, obviamente, conozcan de que trata el proyecto (las entidades consultadas durante la evaluación ni siquiera conocían apenas el mismo).
- Incluir una presentación (por parte del equipo del proyecto) que sitúe el contexto del CCR-CJ-SA en el país y ayude a comprender mejor la charla posterior.
- Seleccionar el formato de actividad que mejor corresponda en cada caso. Una charla (normalmente unidireccional) no parece la más idónea para establecer alianzas, compartir experiencias, etc. existiendo otras alternativas como visitas a grupos de productores/as, talleres de trabajo, etc. que podrían a priori, ser más adecuadas.
- Pensar en actividades post-visita que permitan seguir en contacto con las entidades del Sur invitados/as y los grupos de Vitoria-Gasteiz con los que se trabaja, para seguir intercambiando información, organizar iniciativas conjuntas, etc.
- Potenciar la participación de grupos originarios de países del Sur, pero residentes en Vitoria-Gasteiz, para los mismos fines.

En relación a los materiales del proyecto, en general se ha tratado de emplear materiales existentes, sin duplicar ni solapar con otros, basándose en los disponibles por las ONGD del consorcio, por otras ONGD o por entidades relevantes. Los colectivos no tienen demandas concretas ni quejas sobre los materiales del proyecto. Es más, estos son una herramienta importante de contacto con colectivos, ya que con algunos de ellos es a través del material como se han vinculado al proyecto (*Kontsumo Gelak*, UAGALUR...) o es también una herramienta para mantener el contacto con ciertos colectivos que en su día han podido recibir formación, pero que les bastó y no demandan más sino actualización de materiales al respecto (DEMSAC).

De acuerdo a las entrevistas y encuestas realizadas, no existen serias dificultades para acceder a materiales y recursos en relación a CCR-CJ-SA, siendo el proyecto una de las principales fuentes para ello por parte de la mayoría de grupos entrevistados. Especial relevancia tiene la estrategia de colgar la mayoría de los mismos en la Web del proyecto<sup>18</sup>, a modo de plataforma online o centro de recursos, lo que permite actualizarlos, descargar y recibir solicitudes directamente de los grupos en relación a los mismos, etc.

En cuanto al uso del euskera, en general se ha incorporado en la mayoría de actividades que lo permitían (excepto en algunas como, obviamente, las charlas de agentes del Sur, por ejemplo).

El proyecto ha apostado por emplear a fondo las nuevas tecnologías de la información lo cual es una estrategia muy acertada y eficiente. En especial:

---

<sup>18</sup> <http://consumoresponsable.info/>

- Se ha fomentado el ya mencionado uso de la Web del proyecto como portal de información y difusión de materiales y recursos del proyecto, vinculándolo a otras Web “amigas”.
- También se ha trabajado en la creación de canales de comunicación alternativos (*Facebook*<sup>19</sup>, *Twitter*, *Youtube*, *Scribd*, etc.) para los grupos participantes y público en general.
- La Web se constituye, en sí, en una herramienta interesante de promoción del CCR-CJ en Vitoria-Gasteiz (con iniciativas como la “*Guía de puntos de venta de CCR-CJ*” online).

Aún queda, espacio por continuar desarrollando este tipo de estrategias con nuevas tecnologías y en concreto, algunas iniciativas a explorar serían:

- Potenciar la interactividad de la Web y sus usuarios/as, con iniciativas como encuestas online, foros de opinión, sugerencias, demandas, etc.
- Reforzar las nuevas tecnologías como posible vía de participación regular y eficiente de agentes del Sur (puede ser muy costoso traerlos a Vitoria-Gasteiz con regularidad, pero pueden participar por video conferencia, chat, foros, etc.).
- Continuar ampliando la red de vínculos de la Web con otras Web similares, en especial con las de *Kontsumo Gelak* (cuyas responsables se han mostrado muy interesadas en ello).

### **5.3.3 Ha existido un reparto adecuado de tareas y una buena comunicación interna entre las ONGD del consorcio**

La propia idea del trabajo en consorcio es una enorme fortaleza del proyecto y una excelente estrategia promovida por parte del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. En general el encaje y aporte de cada ONGD al consorcio parece estar ajustándose con el tiempo y camina en buena dirección.

Inicialmente existieron ciertas discrepancias entre sus miembros, normales en todo tipo de consorcio, que fueron de tipo más ideológico, de posicionamiento y/o enfoque, debido a la importancia que se otorgaba al mismo y al diferente peso que cada ONGD otorgaba a uno u otro aspecto<sup>20</sup>. Sin embargo, en opinión de las propias responsables, tras una intensa y productiva fase de debate interno al respecto, se ha logrado un importante grado de consenso, transformando las diferencias, especialización y enfoques de cada una en aportes complementarios y positivos al proyecto.

También se ha logrado interiorizar poco a poco las temáticas y acciones del proyecto a nivel estratégico dentro de cada ONGD, más allá de las personas concretas que forman los equipos, aunque parece necesario no perder de vista esto, y lograr el difícil balance entre dotar de autonomía al proyecto como tal, e interiorizar el mismo sin apropiárselo, por cada ONGD.

A nivel de composición interna de los equipos de trabajo, también se ha avanzado y ajustado ineficiencias iniciales. El sistema por el que finalmente ha apostado el consorcio de Zentzuz consiste en una coordinación plural, mancomunada y con representación de todas las ONGD del consorcio. Esto facilita la pluralidad de enfoques, el reparto de carga de trabajo y la apropiación

<sup>19</sup> A la fecha de realización de la evaluación, el perfil en *Facebook* del proyecto contaba con 600 “*amigos/as*”

<sup>20</sup> Ver análisis en apartado 1 de este informe

de proyecto por cada una de ellas, minimizando los sesgos. Aunque también puede traer consigo ciertos problemas menores a la hora de la representación, interlocución y enfoque unitario del proyecto, tanto de cara a otros agentes como al interior del consorcio, aunque en este sentido los frecuentes debates internos entre las ONGD del consorcio parece lograr posturas comunes minimizan este riesgo.

#### **5.3.4 Los equipos humanos del proyecto eran especializados, suficientes y estables**

Como se ha mencionado, la valoración de los equipos del proyecto por parte de todos los grupos entrevistados, ha sido muy positiva, destacando sobre todo su conocimiento del mundo de la cooperación/solidaridad, flexibilidad, cercanía, e inmediatez en responder a las necesidades de los centros/grupos, aspectos que no encuentran en otros agentes con los que también se colabora.

Como único riesgo, el de la dificultad de incorporar especialistas y expertos/as de todos y cada una de las facetas/componentes abordados por el proyecto, dentro de su multiplicidad de actividades y temáticas (formación, incidencia, fortalecimiento organizativo, comunicación, organización de eventos, facilitación..... y sobre aspectos de CCR, CJ, SA). Esto tiene un doble riesgo al que el proyecto debe estar atento para minimizar:

- Por un lado, la sobrecarga de trabajo y falta de aporte de valor añadido (que todos acaben haciendo de todo, a pesar de que dado el número de personas del equipo existe margen para un adecuado reparto de tareas en base a una especialización por temáticas/tipología de entidades cada una).
- Por otro lado, que se produzcan sesgos involuntarios en función de la formación, experiencia previa, intereses, etc. de las personas concretas que gestionan el proyecto, "arrastrando" el mismo hacia temáticas y/o componentes con los que aquellas se sientan más cómodas/motivadas, pero que podrían variar de las estratégicamente óptimas

A pesar del esfuerzo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz por dotar de estabilidad a estos programas y a los equipos con las convocatorias plurianuales, lo cierto es que la rotación de personal sigue siendo alta en las ONGD implicadas, tal y como lo reconocen las propias responsables de las ONGD implicadas, así como los colectivos implicados. Evidentemente todo esto repercute negativamente en la eficiencia del proyecto.

Poco parece que se puede hacer, al tratarse en muchos casos de factores externos, pero no obstante debe tratar de minimizarse sus impactos por medio de:

- sistematización de actividades, procesos, tareas, enfoques, etc. lo cual ya se está acometiendo, pero debe tratar de mejorarse.
- indagando si la rotación pueda tener que ver con las condiciones propias del trabajo (sobrecarga, sensación de abandono, trabajo poco interesante, etc.) con lo cual debería actuarse para evitar la pérdida de conocimiento y aptitudes que genera el que una persona formada se marche.

### **5.3.5 Se ha manejado un cronograma de actividades coherente, adecuado, con fases claras y evolutivas**

En general en la planificación de los cronogramas ha primado la flexibilidad, tratando de adaptarse a los ritmos y necesidades de los distintos centros y grupos participantes. Esto es sin duda otra de las principales fortalezas del proyecto, y diríamos casi una necesidad, cuando se abordan programas plurianuales de ED. Por parte del SMC se ha comprendido perfectamente esto, permitiendo la necesaria flexibilidad a la hora de implementar las actividades programadas, lo cual es excelente.

Sin embargo, no puede dejar de constarse que dicha flexibilidad de agendas, actividades, calendarios, etc. junto a la multiplicidad de actividades ya descritas, produce una cierta sensación de "desorden" e incertidumbre en los equipos del proyecto, contribuyendo en buena manera a la sobrecarga de trabajo (sobre todo en momentos puntuales).

Por ello, aún sin perder la fortaleza de la flexibilidad, es imprescindible continuar mejorando la planificación, de manera que cada entidad sienta las actividades como suyas, se integren perfectamente en sus programaciones individualizadas consensuadas con cada entidad, sentidas como propias y que persigan objetivos comunes perfectamente conocidos y medibles. Los continuos cambios de calendario, renunciadas, inasistencias, etc. pueden ser, al final, un indicador de la escasa apropiación de actividades por los grupos participantes y/o falta de enmarque de ellas en programas más amplios. En este sentido, sorprende que la mayoría de responsables de los grupos con los que se trabaja, consultadas en la evaluación, conocían genéricamente el propósito del proyecto, pero no tanto los objetivos concretos y medibles que perseguía a medio-largo plazo para su entidad, las fases, o los indicadores que se planteaban para cada una de ellas.

## **5.4 SOBRE OTROS AGENTES PARTICIPANTES**

### **5.4.1 Se han tenido en cuenta todas las autoridades públicas relevantes y han participado activa y adecuadamente**

En términos generales, el proyecto ha identificado, tenido en cuenta y colaborado (aunque en la mayoría de ocasiones no desde el inicio ni de una forma regular y estable) con las principales entidades públicas relevantes para el mismo, sobre todo relacionadas con medioambiente, sanidad y consumo. Sin embargo, es recomendable a futuro continuar profundizando en esta línea aún más y ello por los siguientes motivos:

- por un enfoque de derechos genuino en el que se trata de influir para la adopción de políticas públicas relativas a la promoción de CCR-CJ-SA no solo en el Sur, sino también en Vitoria-Gasteiz.
- por las sinergias y potencialidades que se pueden crear con las iniciativas y/o materiales que estas entidades producen y difunden masivamente en materia de CCR-CJ-SA.
- por el enorme impacto y amplio alcance que tendría el hecho de que se logren avances concretos de tipo normativo y/o institucional en materia de CCR-CJ, en comparación con las limitaciones existentes al respecto por el resto de grupos con los que se trabaja.

- por la apuesta clara por el CCR-CJ realizada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en general, no restringida al SMC, que permite apostar por la transversalización de esta temática en todas las áreas existiendo (al menos en teoría) cierta receptividad al respecto.
- por las potencialidades claras del proyecto/consorcio para ello: tras 6 años de actividad, se ha ganado una importante trayectoria y visibilidad en Vitoria-Gasteiz en materia de CCR-CJ-SA, además de un excelente y cercano conocimiento de la realidad del tejido social relacionado con esta materia, todo lo cual añade legitimidad y fuerza a la hora de plantear reivindicaciones, buenas prácticas, recomendaciones, etc.

Para todo ello, la postura del proyecto con las autoridades no debería centrarse sólo (ni quizás exclusivamente) en colaboraciones más o menos puntuales para formación, sino apostarse por una línea o estrategia más estable de trabajo con las mismas, con objetivos claros, realistas y medibles, con un diseño, seguimiento y evaluación conjunta de actividades en los que se implique más a todas ellas. Obviamente, todo esto requiere necesariamente de recursos y especialistas para ello que deberían poder contemplarse/potenciarse en el marco del proyecto.

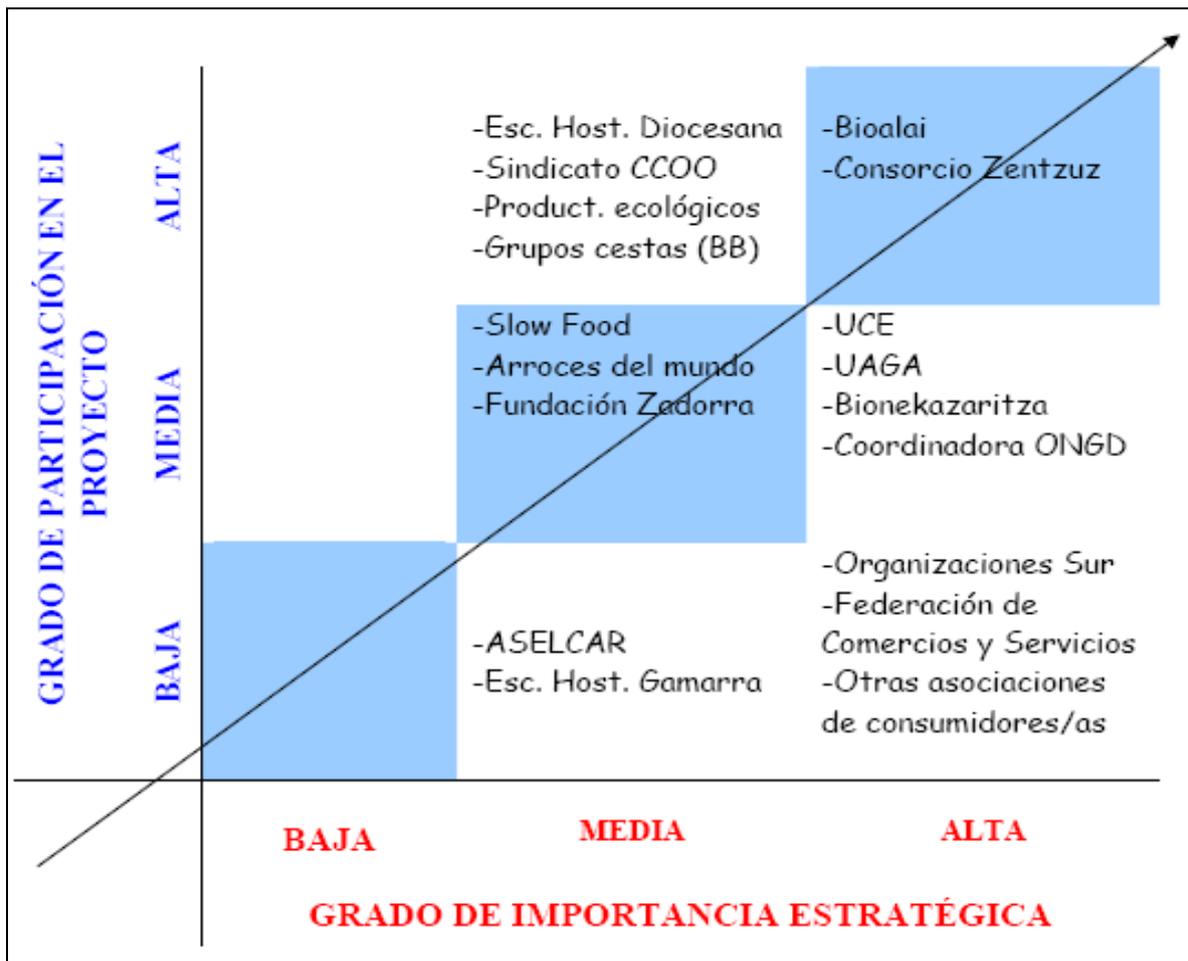
El siguiente cuadro refleja un análisis resumido de los principales agentes públicos relevantes para el proyecto, con la colaboración hasta ahora y las oportunidades a futuro:

ENTIDAD	COLABORACIÓN PREVIA	OPORTUNIDADES A FUTURO
<b>Departamento Municipal de Salud y Consumo</b>	Media. Se han realizado formaciones puntuales por parte del proyecto a sus formadores en salud y alimentación en centros municipales	-Aunque no parecen interesados en más formación, sí se muestran receptivos a recibir más material sobre CCR-CJ  -Incidencia para que se adopten programas y/o experiencias exitosas sobre CCR-CJ en las iniciativas que lleva a cabo el DEMSAC  -Posible puente para identificar otros grupos, redes y/o públicos interesados en CCR-CJ-SA  -Sinergias con otras actividades/campañas sobre CCR-CJ que lleve a cabo el DEMSAC (información a usuarios de centros públicos con máquinas/productos de CJ, etc.)
<b>CEA (Centro de Estudios Ambientales)</b>	Media-Alta. Se ha trabajado (no desde el inicio) con el CEA para incorporar actividades de CJ-SA en cursos de horticultura ecológica, aula urbana y centros escolares	-Incidencia para que se incorporen temáticas, programas y/o experiencias exitosas sobre CCR-CJ en las iniciativas que lleva a cabo el CEA  -Posible puente para reforzar el trabajo con centros escolares (en el marco de la Agenda 21) y/o para identificar otros grupos, redes y/o públicos interesados en CCR-CJ-SA
<b>Departamento de Educación del Ayto. de Vitoria-Gasteiz</b>	Ninguna. No se ha explorado la colaboración	-Publicación del proyecto en la Agenda Educativa. a través del área de cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento.  -Posibles sinergias con programas educativos en centros escolares sobre CCR-CJ
<b>Departamento de Sanidad y Consumo del Gobierno Vasco</b>	Media. Han existido contactos y cesión de materiales puntuales para la <i>Kontsumo Gela</i> de Vitoria-Gasteiz	-Se muestran receptivos/as a recibir más material sobre CCR-CJ-SA, vincular la Web del proyecto a la suya, formación de formadores, intercambio de experiencias, etc.  -Incidencia para que se adopten programas y/o experiencias exitosas sobre CCR-CJ-SA en las iniciativas que lleva a cabo la <i>Kontsumo Gela</i>  -Posible puente para identificar otros grupos, redes y/o públicos interesados en CCR-CJ-SA a través de las asociaciones con las que trabaja la <i>Kontsumo Gela</i>

		-Sinergias con otras actividades/campañas sobre CCR-CJ que lleve a cabo el Departamento de Sanidad y Consumo en Vitoria-Gasteiz (información a usuarios de centros públicos con máquinas/productos de CJ, etc.)
<b>Diputación Foral de Álava</b>	Media. Conocen bien el proyecto, y se coordinan con el SMC	-Posible puente para difundir las experiencias y buenas prácticas obtenidas en la presente evaluación, de manera que se aporte al reciente proceso de reflexión sobre la ED que lleva a cabo la DFA  -Reforzar la coordinación con el SMC para evitar que los requisitos de las convocatorias de EDyS de una y otra puedan generar "vacíos" para cierto tipo de ONGD/acciones

### 5.4.2 Se han tenido en cuenta todas las asociaciones, entidades de base y plataformas relevantes y han participado activamente

En líneas generales el proyecto ha identificado de una manera minuciosa y comprensiva a las principales entidades y plataformas relevantes en materia de CCR-CJ-SA de Vitoria-Gasteiz, planteando diferentes estrategias de trabajo con un gran número de ellas. El siguiente cuadro refleja de manera resumida el grado de participación que cada entidad ha tenido en el proyecto evaluado, relacionándolo con el grado de importancia estratégica que cada uno de ellos tendría, a juicio del equipo evaluador y teniendo en cuenta, sobre todo: su impacto y alcance, amplitud de enfoque a la hora de abordar la temática del CCR-CJ-SA, así como su efecto multiplicador.



**Fuente:** Propia, basada en registros del proyecto, encuestas y entrevistas. Los cuadros azules reflejarían el marco de de participación óptimo para cada entidad, según la libre apreciación del equipo evaluador.

De esta manera observamos que para un buen número de organizaciones/entidades el nivel de participación en el proyecto, se corresponde con su importancia estratégica para el mismo. En cambio, en otros casos han tenido una participación ligeramente mayor o menor de la que correspondería a su grado de importancia estratégica.

Finalmente, algunos otros grupos potencialmente relevantes para el proyecto y/o con un interesante efecto multiplicador, no han sido expresamente identificados. Sobre todo se refiere a:

- Otras asociaciones de usuarios/as (ACYCA, Asociación de Consumidores Uribe-Kosta)
- Asociaciones de jóvenes, grupos tiempo libre y ocio, AMPAS

#### **5.4.3 Ha habido una adecuada y efectiva participación de voluntarios/as en el proyecto**

La participación de voluntariado en el proyecto ha sido relevante, sobre todo en actividades puntuales, a pesar de que no todas las ONGD han tenido el mismo aporte, el cual depende de las peculiaridades, estrategias y valores de cada una de ellas (algunas apenas trabajan con voluntarios/as).

La práctica totalidad de los/as voluntarios/as entrevistadas durante la evaluación manifestaron estar satisfechas/os con la experiencia, su rol desempeñado, las metodologías y la formación recibida.

Sin embargo, y a juicio de la mayoría de las responsables de las ONGD implicadas, es clave reforzar la colaboración del voluntariado a futuro, tanto en número como en calidad, siendo uno de los retos principales para ello el mejorar la planificación de actividades y reuniones con este grupo para lograr una implicación más estable/regular y no sólo en actividades puntuales.

#### **5.4.4 Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de asociaciones de inmigrantes en el proyecto**

A pesar de intentos puntuales muy adecuados de incorporar elementos de interculturalidad (como la iniciativa de *Munduko Arrozak*), a juicio de las propias ONGD implicadas existe un importante margen para explorar con más fuerza la incorporación de asociaciones de inmigrantes de Vitoria-Gasteiz a los proyectos.

En concreto, esta estrategia sería excelente para promover la necesaria visión Norte-Sur en el proyecto, tal y como se realiza actualmente con las visitas de entidades del Sur, pero de manera algo más eficiente y regular (por costes y disponibilidad, las citadas visitas no pueden ser planificadas más de 1-2 veces por año, mientras que las personas miembros de estas asociaciones podrían hacerlo más regularmente)

Obviamente, lo primero para ello sería un mapeo de las asociaciones de inmigrantes existentes en Vitoria-Gasteiz y una selección de aquellas que demuestren mayor capacidad. La colaboración con NORABIDE para esto, se antoja esencial.

Además, es preciso ser muy realistas y comenzar con colaboraciones puntuales piloto con las asociaciones que demuestren mayor motivación/capacidad, ya que desde la propia NORABIDE se advierte de que, en general, se trata de organizaciones incipientes, débiles, y en ocasiones con poca base social.

#### **5.4.5 Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de agentes del Sur en el proyecto**

Como se ha mencionado, se han aprovechado las visitas a Vitoria-Gasteiz de socias del Sur de las diferentes ONGD miembros del consorcio ha sido. Sin embargo, y de cara a reforzar la pretendida visión Norte-Sur del proyecto, existe espacio para una mayor implicación de estas entidades. En concreto:

- otorgándoles un mayor peso en el diseño, planificación y preparación, tanto de las actividades como del propio proyecto en su conjunto (planificación de temáticas a tratar, marcos normativos e institucionales de CCR-CJ-SA en sus países, estrategias y herramientas a emplear, enfoques, etc.).
- reforzando el intercambio de experiencias y la retroalimentación hacia las entidades del Sur en relación a los resultados y lecciones aprendidas de las actividades del proyecto, para que estas últimas puedan explorar su réplica también en el Sur.
- promoviendo y fomentando la creación de redes directamente entre entidades del Sur y las diferentes asociaciones, centros, grupos u otras entidades de Vitoria-Gasteiz involucradas en el proyecto.

Frente a todo esto, hay que tener en cuenta ciertas barreras producto de las posibles dificultades de coordinación y/o problemas de visibilidad entre las ONGD miembros del consorcio a la hora de decidir las entidades concretas del Sur participantes.

#### **5.4.6 Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de otras ONGD/redes en el proyecto**

El trabajo en red y la colaboración del proyecto con otras ONGD ha sido importante. En especial cabe destacar la implicación en iniciativas como "*Arroces del Mundo*" o las campañas de difusión de buenas prácticas del proyecto (como la realizada en Albuquerque, en 2011)

Por otro lado, ha existido una buena colaboración con la Coordinadora de ONGD de Euskadi, quien conocía la iniciativa y la valoraba positivamente, aunque animaba al Consorcio a una mayor difusión de experiencias en el seno de la misma.

Fuera de la Coordinadora de Euskadi, no parecen haber existido contactos, como proyecto, con la Coordinadora Estatal de Comercio Justo, pesar de tratarse esta de una figura clave en la coordinación, difusión e intercambio de experiencias en las temáticas del proyecto (sobre todo el CJ), aunque algunas de las ONGD del consorcio si son miembros de esta plataforma a título individual (SETEM y Medicus Mundi-Alava; no así Paz y Solidaridad ni Mugarik Gabe)

En este sentido, y en línea con la estrategia futura sugerida de apostar por el trabajo en redes/plataformas, parece coherente perseguir un mayor liderazgo y difusión de la iniciativa en el seno de la Coordinadora de ONGD de Euskadi y/o la Coordinadora Estatal de Comercio Justo.

#### **5.4.7 Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de medios de comunicación en el proyecto**

Los medios de comunicación constituyen un canal clave para la educación informal de los colectivos a los que se dirige el proyecto, tanto por el impacto como por el alcance de los mensajes. También constituye un canal clave para acciones de incidencia y denuncia a nivel global.

A pesar de ello, la colaboración/implicación de los medios de comunicación no parece estar siendo maximizada en el proyecto evaluado, a juzgar por las opiniones de las propias responsables de las ONGD entrevistadas. En una parte esto puede deberse a factores externos como la falta de atractivo de ciertos mensajes "*...solidarios...repetidos por cientos de ONGD...*" para este tipo de medios. Pero, por otra parte, también se debe a factores controlables por el proyecto, como la ausencia de estrategias y protocolos claramente definidos para el trabajo con los medios en los consorcios.

Por todo ello, las ONGD con más recursos y/o experiencia en comunicación de los Consorcios, con departamentos de comunicación potentes, podrían ofrecer insumos y aportes al conjunto del proyecto, de cara a reforzar este trabajo a futuro. Los canales de comunicación a valorar incluyen desde TV (quizás menos asequible para el perfil de las ONGD del consorcio) hasta radios, periódicos, revistas y foros de Internet especializados en cooperación/solidaridad.

Como posible limitación, se plantea de nuevo la necesidad de clarificar hasta que punto existe la "*entidad independiente del proyecto Zentzuz*" respecto a cada una de las ONGD integrantes, así como los potenciales conflictos que pudieran aparecer entre las ONGD del consorcio a la hora de gestionar la visibilidad de cada una en actos comunes.

El SMC también podría apoyar a la hora de reforzar el trabajo con los medios, dado el impulso que puede dar la presencia de personajes de la vida política vitoriana en eventos, actividades, etc. relacionados con el proyecto.

### **5.5 SOBRE LOS EFECTOS INMEDIATOS**

#### **5.5.1 El diseño del proyecto permite la medición de los efectos inmediatos**

En líneas generales, la medición de los efectos del proyecto es una de las principales debilidades asumidas y reconocidas por las propias ONGD del consorcio. Varias son las limitaciones para ello

- no existe una LDB previa.
- los indicadores planteados son excesivos, se duplican y recogen muchas veces meras actividades pero no lo que se pretende conseguir con ellas.
- otras veces los indicadores se refieren a impactos, que siendo realistas quedan fuera del control del proyecto.
- las fuentes y herramientas de recogida de indicadores no están definidas con precisión y, en ocasiones, no son del todo accesibles.

Por todas estas limitaciones, la presente evaluación ha tenido grandes dificultades para llegar a conclusiones sólidas al respecto. En general, estos aspectos de evaluabilidad deberán tenerse en cuenta a futuro por las propias ONGD y por el SMC a la hora de plantear sus procesos evaluativos de este tipo de intervenciones, especialmente en lo referido a los efectos logrados por las mismas.

La debilidad en el diseño de indicadores, Líneas de Base y herramientas de medición de resultados, contrasta con el excelente grado de desarrollo de otros aspectos del proyecto (como los análisis de agentes/grupos, por ejemplo) y no se corresponde con el rigor requerido en una intervención para la que ha existido un apoyo previo a la identificación. En la medida de lo posible, el SMC debe reforzar la exigencia de medición de estos efectos directos, en sus convocatorias (potenciando que se recojan LDB, sistemas de indicadores y mecanismos de evaluación en las identificaciones, por ejemplo). Pero adicionalmente, debe facilitar una estructura más sencilla y simplificada (que sea realista y efectiva) de plasmación y medición de objetivos, resultados e indicadores en sus formularios e informes, la cual en la actualidad es excesivamente compleja, muy centrada en actividades, e induce a la duplicación.

Es cierto que hablamos de procesos de ED, y esto implica dificultad de medir efectos a corto plazo. Pero tratándose de intervenciones que llevan ya 6 años en marcha (sin contar con los antecedentes) la falta de conclusiones claras sobre este aspecto hace que se avance hasta ahora más por percepciones que por certezas. Y, por otro lado, la exigencia de medir efectos es aún más fuerte que en el caso de proyectos de 1-2 años, por ejemplo.

Aunque su campo quedaría restringido al segmento de población más joven, debe mencionarse aquí la posibilidad de coordinarse con el Observatorio de la Realidad Joven, de Servicio de Juventud de Vitoria-Gasteiz, o incluso con el Observatorio Vasco de la Juventud, a fin de recabar apoyos metodológicos, herramientas, datos estadísticos, etc. para medir resultados e impactos del proyecto. Estas entidades se han mostrado inicialmente dispuestas a colaborar con el proyecto para ello.

A efectos de caracterizar los indicadores de efectos perseguidos directamente por los proyectos, es importante en cuenta que:

- No se deben reflejar actividades: no nos servirá de nada decir, como se hace en algunos de los indicadores del proyecto, que "*se elabora una guía de CCR-CJ*", o "*se ha realizado 1 taller sobre CCR-CJ-SA*", o "*cada grupo de las escuela de hostelería recibe 4 horas de formación sobre CCR-CJ-SA*", si luego la guía no se conoce y/o utiliza, no se ha logrado que el público destinatario comprenda e interiorice los mensajes y valores de talleres y/o cursos de formación, mejorado su capacidad de análisis y/o crítica.
- Por otro lado, se debe ser realista y no tratar de abarcar (al menos en este nivel de efectos directos) más de lo que se puede lograr con los limitados recursos del proyecto. En este sentido, afirmar que como efecto inmediato de varias charlas/visitas se persigue "*...aumentar en un 20% la demanda de productos de temporada; o en un 10% la de productos de comercio justo...*" puede ser una meta excesiva.

Dado lo anterior, proponemos que los indicadores de resultados/efectos directos a lograr en futuras fases del proyecto, pudieran ser entre otros:

- Indicadores relativos al fortalecimiento de las capacidades de las entidades/grupos implicados, referidos a CCR-CJ-SA:
  - *se incorporan aspectos de CCR-CJ-SA, con un enfoque Norte-Sur, en sus planificaciones/estrategias*
  - *se incorporan protocolos de compras de CJ en las entidades/grupos*
  - *se cuenta con recursos para trabajar de manera autónoma actividades de CCR-CJ-SA y estos se utilizan y actualizan*

- *se desarrollan actividades relativas a CCR-CJ-SA con mirada Norte-Sur, de manera autónoma, por las entidades implicadas, tanto para sus miembros como para el público en general (en su caso)*
  - *se incrementa el nº de socios/as y/o miembros de las entidades implicadas*
  - *se incorporan las entidades implicadas efectivamente a redes de trabajo, plataformas*
  - *se han generado relaciones estables de trabajo entre asociaciones/entidades de Vitoria-Gasteiz y del Sur en materia de CCR-CJ-SA*
  - *se ha logrado reforzar vínculos formales entre los grupos/asociaciones implicadas y las principales entidades públicas relevantes de Vitoria-Gasteiz*
  - *...etc.*
- Posibles indicadores referidos a cambios perceptibles de conocimientos, sensibilidad y capacidades de los miembros directos de las organizaciones/grupos hacia las temáticas del proyecto:
- *se conocen y critican las causas y consecuencias de las desigualdades y riesgos en materia de CCR-CJ-SA, tanto en Vitoria-Gasteiz como en el Sur, argumentando las posturas adoptadas*
  - *se reconocen los principales marcos, iniciativas e instrumentos de promoción y defensa del CCR-CJ-SA (en Vitoria-Gasteiz, resto del Estado, a nivel internacional) así como a los titulares y garantes de los mismos*
  - *se cuenta con la debida capacidad e instrumentos como para replicar actividades relativas a CCR-CJ-SA de manera espontánea por parte de las entidades/grupos con las que se trabaja, crear asociaciones, establecer contactos con otras grupos/personas del Sur*
  - *se conocen los abanicos de posibilidades de CCR-CJ en Vitoria-Gasteiz y como acceder a ellas*
  - *...etc.*

## 5.5.2 Al final del proyecto se han alcanzado los efectos inmediatos previstos

De acuerdo a las reuniones previas mantenidas entre el equipo evaluador, el SMC y las ONGD del consorcio, se decidió que la evaluación no profundizase en este apartado, al tratarse de datos ya conocidos sobradamente por medio de los informes de seguimiento y finales elaborados regularmente por las ONGD en el marco del proyecto.

Sin embargo, de manera complementaria a lo anterior, y de acuerdo a las encuestas, entrevistas y talleres realizados durante la evaluación, podemos destacar los siguientes efectos directos logrados por el proyecto:

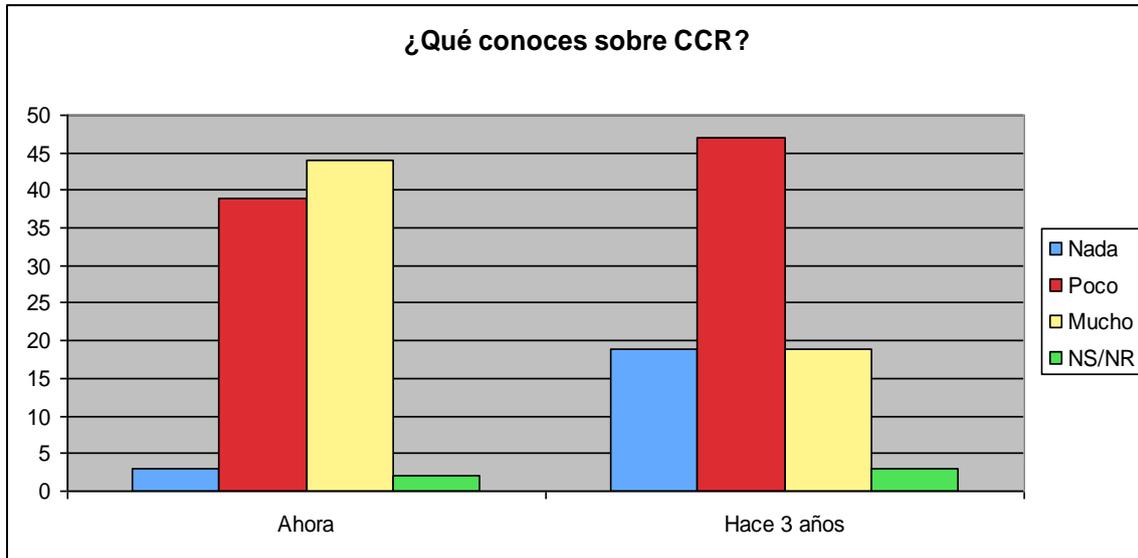
### A) CONOCIMIENTOS EN RELACIÓN AL CCR<sup>21</sup>

Las encuestas realizadas sobre una muestra de los grupos participantes confirman un notable incremento de los conocimientos sobre CCR, habiéndose duplicado el número de los que consideran que actualmente "*saben mucho*" sobre esta cuestión y siendo este el segmento que más peso tiene en el conjunto de encuestados/as.

---

<sup>21</sup> Se es consciente de que la temática de CCR está íntimamente ligada al CJ y (aún de una manera no tan directa) la SA. No obstante, por cuestiones metodológicas y por una mayor especificidad de las conclusiones, se ha optado por diferenciar entre todas ellas en los cuestionarios.

No obstante aún sigue existiendo un importante % de encuestados/as que declaran "*saber poco*", lo cual es, posiblemente, indicativo de que se ha logrado sensibilizar y motivar inicialmente a un buen número de personas (que antes declaraban "*no saber nada*" al respecto), pero que ahora demandan mayor información.

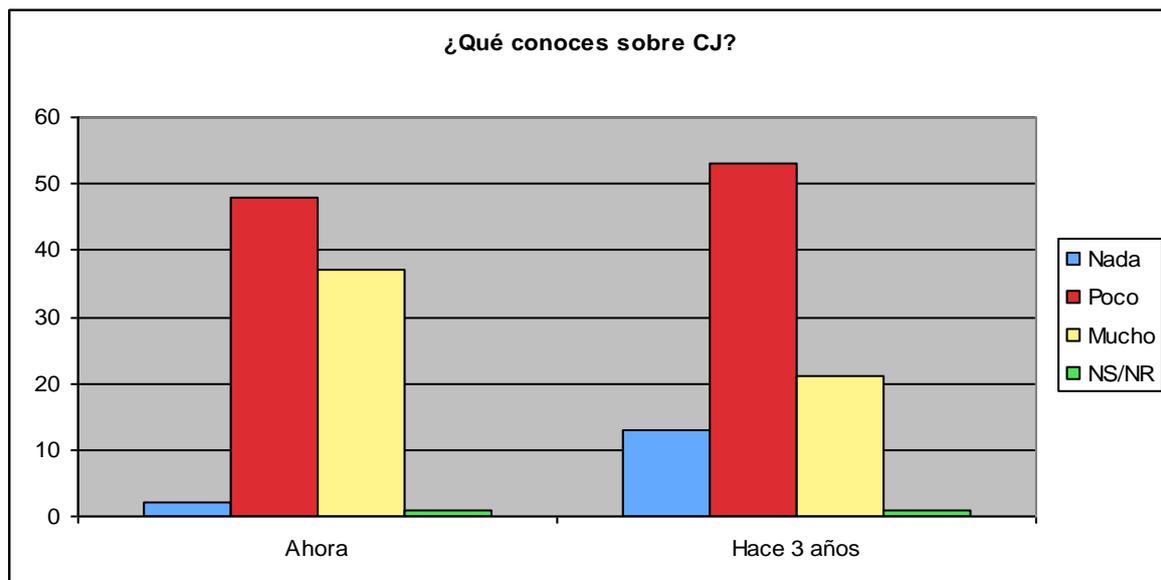


**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

#### B) CONOCIMIENTOS EN RELACIÓN AL CJ

De nuevo se repite la conclusión de un aumento significativo en los conocimientos sobre CJ entre las personas encuestadas, si bien en este caso el incremento de los que afirman "*saber mucho*" es ligeramente inferior al apreciable en relación al CCR, y este segmento se ve superado por los que reconocen "*saber poco*".

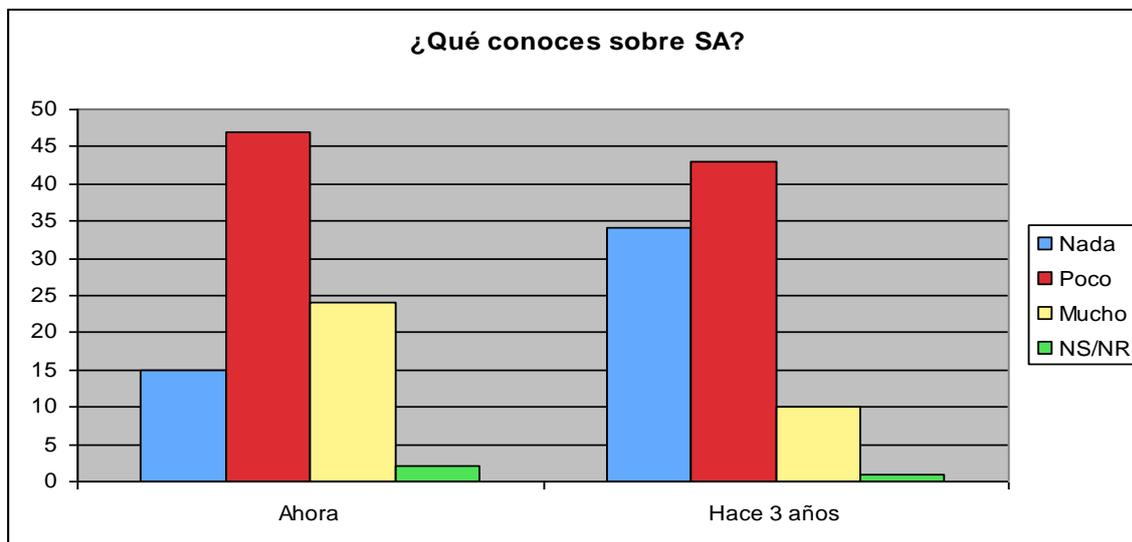
La interpretación del alto % de los que "*saben poco*" podría ser similar a la ya mencionada para la temática anterior.



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

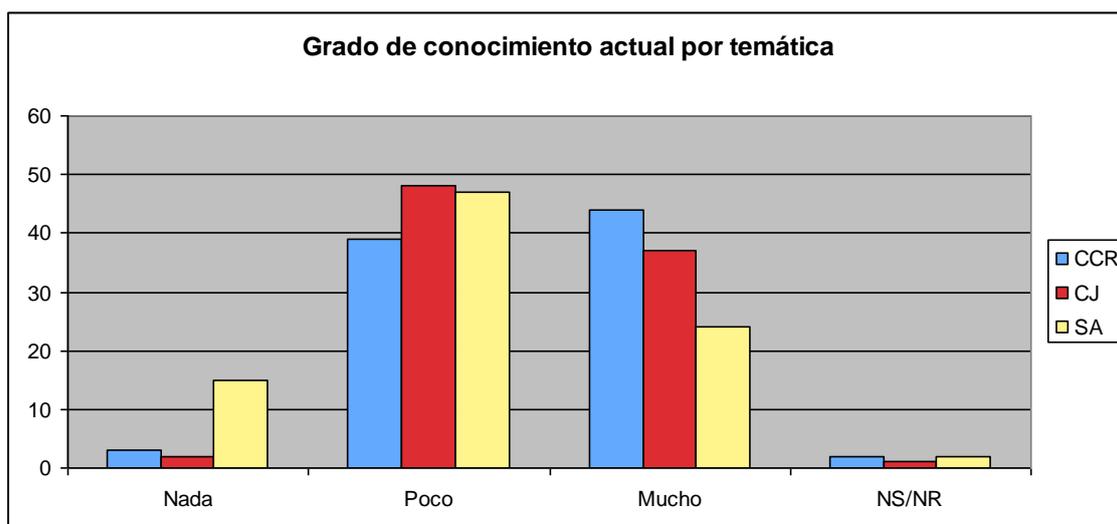
### C) CONOCIMIENTOS EN RELACIÓN A SA

Finalmente, en relación a los conocimientos sobre SA, se aprecia una ligera mejoría respecto a 3 años atrás, aunque esta no es tan visible como con el resto de temáticas. Se han incrementado las personas que declaran "saber mucho" y reducido las que reconocían "no saber nada". Sin embargo, el porcentaje actual de los encuestados que declaran "saber poco" casi duplica a los que "saben mucho".



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Si analizamos los avances en su conjunto, se confirma la idea de que es en aspectos de CCR donde más se ha avanzado, existiendo en la actualidad un grado de conocimiento notable en relación al mismo entre la muestra de los grupos con los que ha trabajado el proyecto, consultados. Sin embargo, este conocimiento va disminuyendo en el caso de CJ y es bastante limitado aún en el de SA.



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Sin embargo, las encuestas arrojan un sorprendentemente bajo conocimiento del proyecto Zentzuz entre las personas consultadas (casi la mitad declararon "no saber nada" y sólo un 13% "sabían mucho"). Además del débil efecto en cuanto a la visibilidad del proyecto que supone, esto plantea ciertas dudas sobre la atribuibilidad de los efectos mencionados previamente (incremento conocimientos sobre CCR-CJ-SA) exclusivamente a las actividades del programa. Sorprende especialmente que una buena parte de los/as encuestados que manifestaron "no saber nada de Zentzuz" (un 55%) eran personas miembros de Bioalai, entidad con la que se ha venido trabajando durante 6 años en el marco del proyecto.

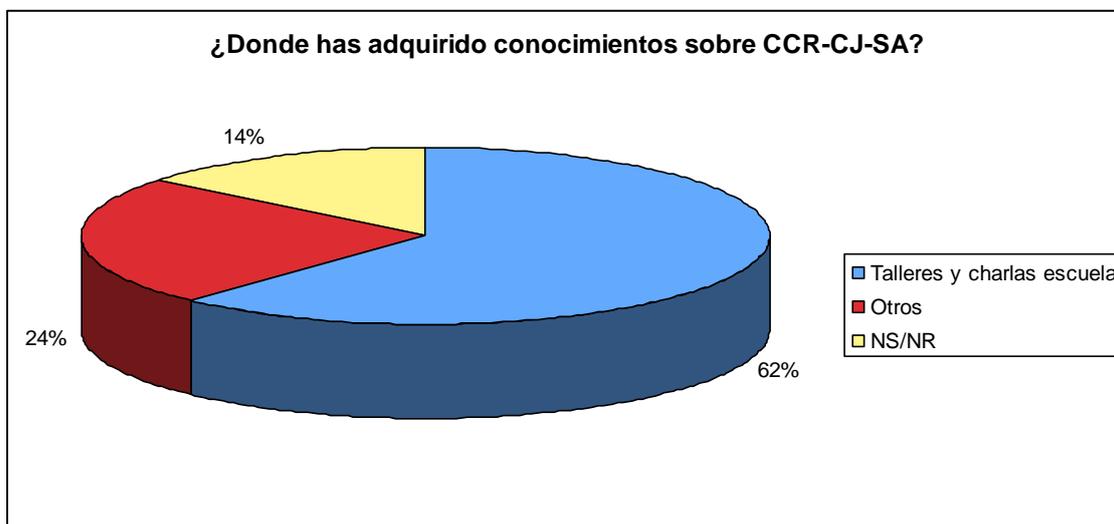


**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Las explicaciones a este dato, altamente relevante, podrían ser varias (de acuerdo a las entrevistas en profundidad, talleres y observación directa realizadas durante la evaluación):

- El trabajo del proyecto se ha centrado (muy acertadamente) en las directivas de las organizaciones/grupos, no directamente con sus socios/as, potenciando además la apropiación de las iniciativas y su visibilidad por las primeras, y no tanto por Zentzuz, con lo que la visibilidad global del proyecto y el consorcio ha sido menor entre las/os socios/as
- Además, al tratarse en muchos casos de grupos ya sensibilizados con las temáticas y/o con intereses corporativos al respecto (producción local) son susceptibles de recibir mensajes similares a los del proyecto por varias fuentes, participar de otras iniciativas, etc. y no exclusivamente en la del proyecto y/o incluso de su propia organización/grupo
- Pero junto a las posibles explicaciones anteriores, existe otro factor potencial que puede constituir en sí una debilidad, y es el riesgo de la poca difusión de los mensajes, conocimientos y objetivos del proyecto por parte de algunas de las asociaciones/grupos con los que se trabaja, al interior de las mismas, hacia sus asociados/as. Y esto no sólo de manera específica para el proyecto, sino como una de las debilidades institucionales o "crónicas" de estas organizaciones. Se trata este de una importante amenaza a valorar por el proyecto, de cara a garantizar la máxima eficacia en la estrategia de trabajar con organizaciones/grupos como palanca para llegar a su base social (tanto al nivel de efectos inmediatos, como de impactos).

Excepcionalmente, en el caso de los grupos de la Escuela de Hostelería (quienes más horas de formación directa por parte del proyecto han recibido) sí se percibe una mayor atribuibilidad de los resultados, siendo mayoría (62%) quienes afirman haber recibido los conocimientos/información en talleres en la escuela:



**Fuente:** Encuestas a 42 alumnos/as de la Escuela Diocesana de Hostelería

#### D) EN RELACIÓN A LAS ORGANIZACIONES/GRUPOS CON LOS QUE SE TRABAJA

En este nivel de fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones en materia de CCR-CJ-SA, por el que claramente apuesta el proyecto, se han obtenido logros importantes en el marco del proyecto, si bien cabe matizar que: 1) por un lado, las temáticas de CJ y SA no han tenido tanto peso como las de CCR, orientado sobre todo a producción local, como ya se ha destacado; 2) por otro lado, muchas de las herramientas y avances logrados se han quedado en la fase de diseño, elaboración y puesta en marcha, pero no han llegado plenamente hasta la de aplicación efectiva en el marco temporal del proyecto, con lo que es difícil afirmar rotundamente que se hayan conseguido efectos positivos aún con ellas.

Con dichos matices, los principales logros obtenidos en este nivel por el proyecto son:

- Guía de recursos sobre CCR-CJ-SA por parte de las ONGD miembros del consorcio
- Materiales didácticos y herramientas sobre género y CCR-CJ-SA elaborados y apropiados por los grupos participantes
- Materiales didácticos y herramientas sobre CCR-CJ-SA elaborados y apropiados por los grupos participantes
- Protocolo interno de compras en relación a CJ elaborado para Bioalai
- Base de datos de proveedores de Bioalai actualizada
- Diseño, elaboración y difusión sobre iniciativas de CCR-CJ en Vitoria-Gasteiz (como la Guía de CCR)

Otros posibles efectos directos del proyecto en este nivel de fortalecimiento organizativo en materia de CCR-CJ-SA, de carácter más global (como la elaboración de Planes estratégicos y/o programas de acción de las entidades/grupos con los que se trabaja, en los que se integren aspectos de CCR-CJ-SA) no han sido constatados durante la evaluación.

## 5.6 SOBRE LOS CAMBIOS PROFUNDOS Y DURADEROS

### 5.6.1 El diseño de los proyectos permite la medición de los cambios profundos y duraderos

Las mismas menciones realizadas sobre la dificultad de medición de los efectos directos del proyecto (ausencia LDB, indicadores confusos e inapropiados, debilidad herramientas/fuentes de recogida datos) son aplicables también, e incluso en mayor medida, a la medición del impacto. Además de las limitaciones ya mencionadas, deben añadirse las de:

- la difícil atribuibilidad de impactos, con carácter exclusivo, a las acciones del proyecto (*¿podría asegurarse que el incremento de consumo de productos de CJ/de temporada en Vitoria-Gasteiz tiene relación directa y exclusiva con una charla, o un folleto sobre el tema?*)
- la dificultad de apreciar cambio profundos inmediatamente después de terminado el proyecto (en realidad, casi sin terminar algunas de sus últimas actividades). Por ejemplo, para valorar en su justa medida cambios relativos a movilización, campañas, incremento consumo productos CJ, etc. deberá necesariamente esperar un tiempo (al menos 1 año) desde el termino de las actividades del proyecto, a fin de contar con cierta perspectiva para ello

El SMC deber ser consciente de esto, a la hora de fijar como requisito de los proyectos aprobados, por ejemplo que "*al final del mismo se demuestren cambios en la esfera política*" ya que puede no ser muy realista que estos se puedan medir y/o se deban exclusivamente al proyecto. En relación a la medición del impacto, la idea debería ser más bien la de poder apreciar tendencias y contribuciones parciales del proyecto a las mismas, más que demostrar relaciones estrictas de causa-efecto con la intervención.

En relación a los posibles indicadores de impacto que podrían valorarse a futuro en el proyecto, proponemos, entre otros los siguientes:

- *Se han logrado cambios apreciables de actitudes y comportamientos en un % de los/as miembros de los grupos/entidades con los que se ha trabajado, referidos al CCR-CJ-SA*
- *% de personas de los grupos con los que se ha trabajado que mantienen contactos y comunicación regular con personas y/o grupos relacionados con CCR-CJ-SA del Sur*
- *Nº de acciones de denuncia, movilización, campañas, etc. relacionadas con CCR-CJ-SA organizadas por los grupos/entidades con los que se ha trabajado*
- *% de personas de los grupos con los que se ha trabajado que han participado en acciones de denuncia, movilización, campañas, etc. relacionadas con CCR-CJ-SA promovidas por sus propias organizaciones u otras en Vitoria-Gasteiz*
- *Incremento en el grado y % de participación y/o de miembros activos, rotación de directivas, etc. de los grupos con los que se trabaja*
- *Incremento del consumo de productos de CJ por parte de los miembros de los grupos/entidades con las que se trabaja*

- *Incremento del consumo de productos de temporada por parte de los miembros de los grupos/entidades con las que se trabaja*
- *Incremento del nº de menús preparados con productos de CJ por parte de los colectivos meta*
- *Incremento de iniciativas de CJ implementadas por las entidades con las que se trabaja (máquinas de café de CJ, compras de CJ, etc.)*
- *Reducción del consumo eléctrico, de agua, etc. por parte de los miembros de los grupos/entidades con las que se trabaja*
- *....etc.*

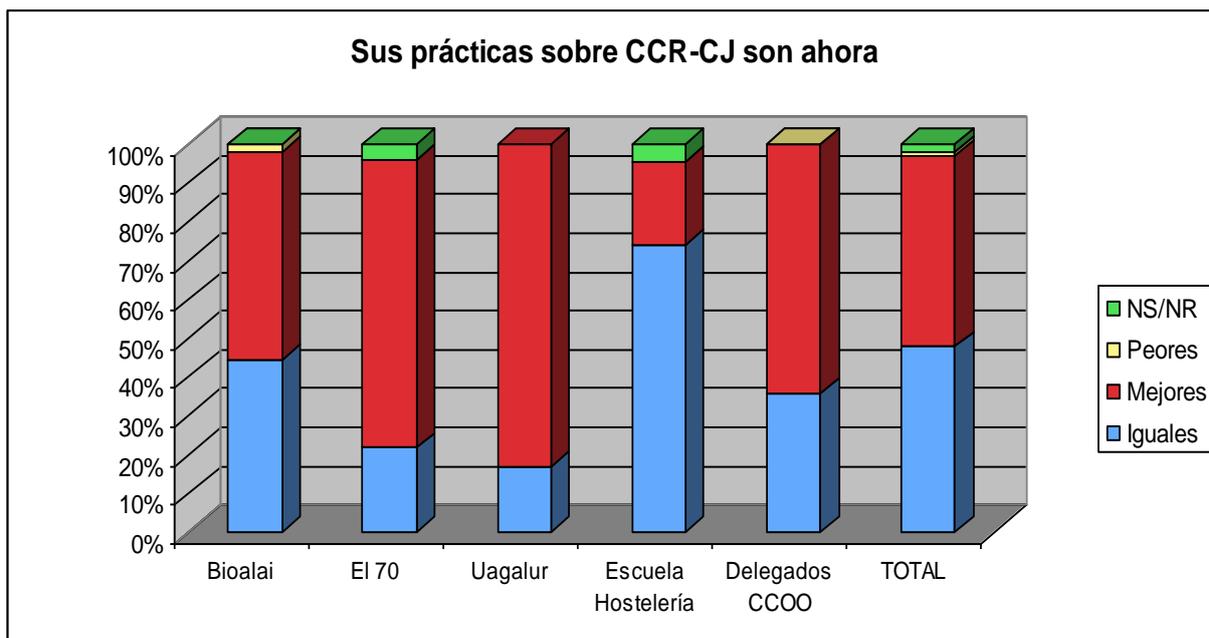
### **5.6.2 Al final del proyecto se aprecian tendencias positivas referidas a los impactos profundos y duraderos**

De manera complementaria a los impactos ya reportados por el consorcio, a través de los informes e indicadores facilitados al SMC, de acuerdo a las encuestas, entrevistas y talleres realizados durante la evaluación se pueden destacar los siguientes impactos a los que ha podido contribuir el proyecto:

#### **A) IMPACTOS RELATIVOS A COMPORTAMIENTOS/PRÁCTICAS INDIVIDUALES**

En relación a los cambios en la esfera política (comportamientos, implicación, etc. en acciones relativas a CCR-CJ-SA) a nivel individual entre los miembros de los grupos/entidades con los que se ha trabajado, los resultados de las encuestas realizadas durante la evaluación reflejan:

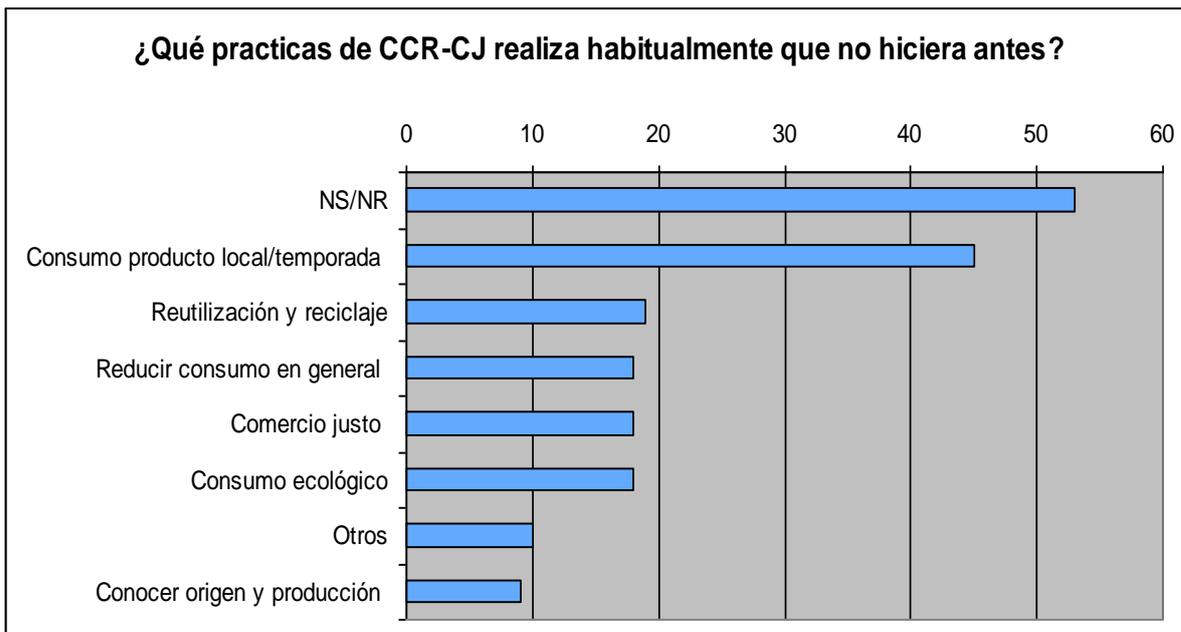
- Algo más de la mitad de las personas encuestadas consideran que sus prácticas en relación a CCR-CJ son actualmente mejores que hace 3 años, aunque casi el mismo porcentaje reconocía que eran iguales.
- No obstante es preciso tener en cuenta el sesgo que ha podido provocar en el resultado global acumulado el alto porcentaje de alumnado de la Escuela de Hostelería que afirma que dichas prácticas no habían mejorado (en torno al 70%) mientras que en el resto de grupos dicho porcentaje era mucho menor (en especial entre las personas relacionadas con El 70 y Uagalur).



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

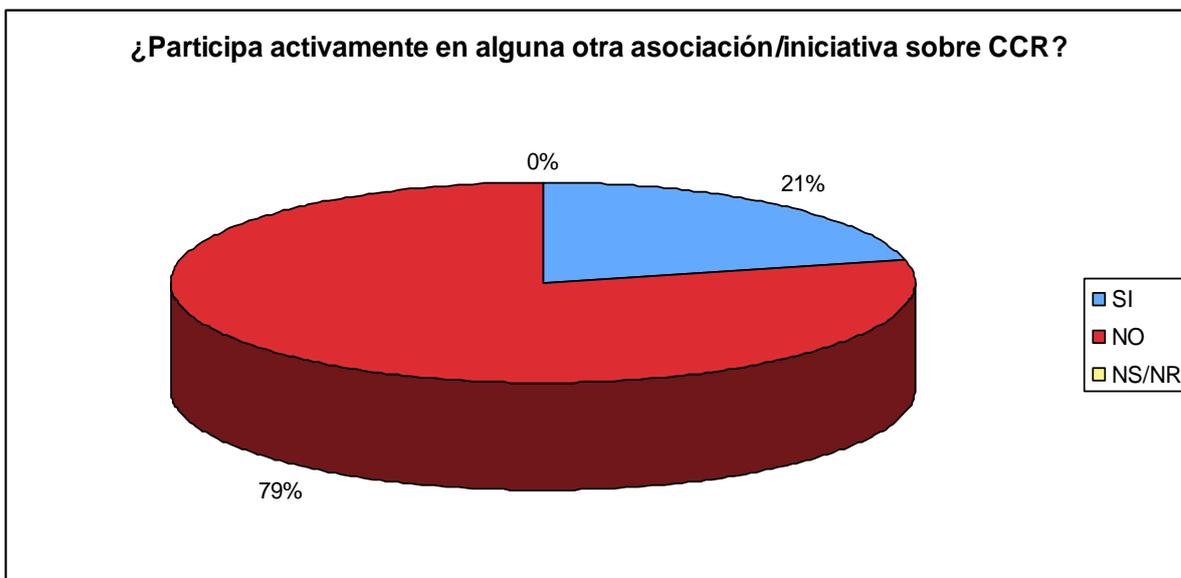
Si atendemos a la tipología de prácticas concretas de CCR-CJ que las personas encuestadas afirman haber incorporado/mejorado, observamos que:

- Un alto porcentaje “*No sabe/No responde*” lo cual podría ser un indicio de que en realidad no lleva a cabo ninguna práctica real en materia de CCR-CJ, o al menos no es consciente de ello (aunque previamente hubiera declarado que sus conductas sí habían mejorado).
- La práctica/conducta más repetida, a una gran distancia de las demás, es la del consumo de producto local (productores locales, en pequeñas tiendas locales, cestas ecológicas, productos de temporada). Esta conclusión es coherente con el mayor foco/orientación del proyecto hacia este tipo de entidades, con el potencial sesgo hacia prácticas de CCR de tipo alimenticio, que ya ha quedado mencionado en otros apartados.
- Las prácticas relativas al CJ, más directamente vinculadas a la visión Sur pretendida por el proyecto, se encuentran en la media del resto de de comportamientos declarados. Es interesante destacar que, en muchos casos, se referían a compras puntuales y no de tipo habitual (regalos) y en otros se limitaban a dos productos muy concretos (chocolate y café).
- Otro tipo de comportamientos indirectamente vinculados a la visión Sur (como interesarse y/o conocer el origen de los productos, así como sus métodos de producción (no explotación laboral, respeto legalidad internacional, etc.) aparecen pero en una proporción bastante menor (de hecho en la última posición).
- Bajo el concepto “*Otros*” se aglutinan prácticas como: no consumir Coca-Cola; informar y concienciar a mis hijos/as sobre CCR-CJ-SAL; no comprar bollería industrial; no consumir agua embotellada; ir andando al trabajo/colegio.



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

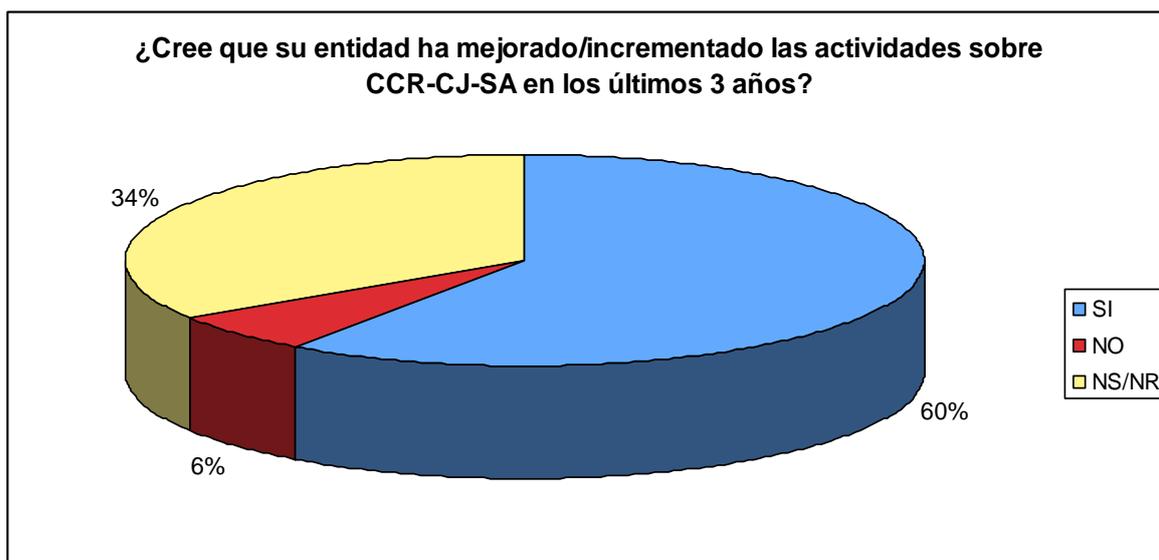
En relación al grado de participación, implicación, incidencia, etc. mostrada por las personas de las asociaciones/entidades/grupos consultadas, la respuesta mayoritaria (79%, confirmada por charlas y opiniones cualitativas de las personas entrevistadas con el equipo evaluador) es que sólo se participa de las actividades de la entidad a la que se pertenece (normalmente puntuales, como comprar en la tienda, asistir a alguna charla, etc.). Otro tipo de compromisos más activos, globales y/o reivindicativos en materia de CCR-CJ-SA no aparecen con tanta frecuencia.



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

## B) IMPACTOS RELATIVOS AL ROL DE LAS ORGANIZACIONES CON LAS QUE SE HA TRABAJADO

Si atendemos a posibles cambios/impactos relacionados con las organizaciones/grupos con los que ha trabajado el proyecto, referidos a su labor como agentes activos de promoción de actividades de CCR-CJ-SA, los resultados de las encuestas reflejan claramente una tendencia positiva al respecto, con un 60% que estiman que el desempeño de la entidad/asociación en relación a estas temáticas ha mejorado en los últimos tres años (obviamente debe tenerse en cuenta el potencial sesgo que supone que muchas de ellas ya tienen como misión principal estas temáticas, por lo que las mejoras podrían deberse también a un lógico crecimiento/fortalecimiento global de la entidad).

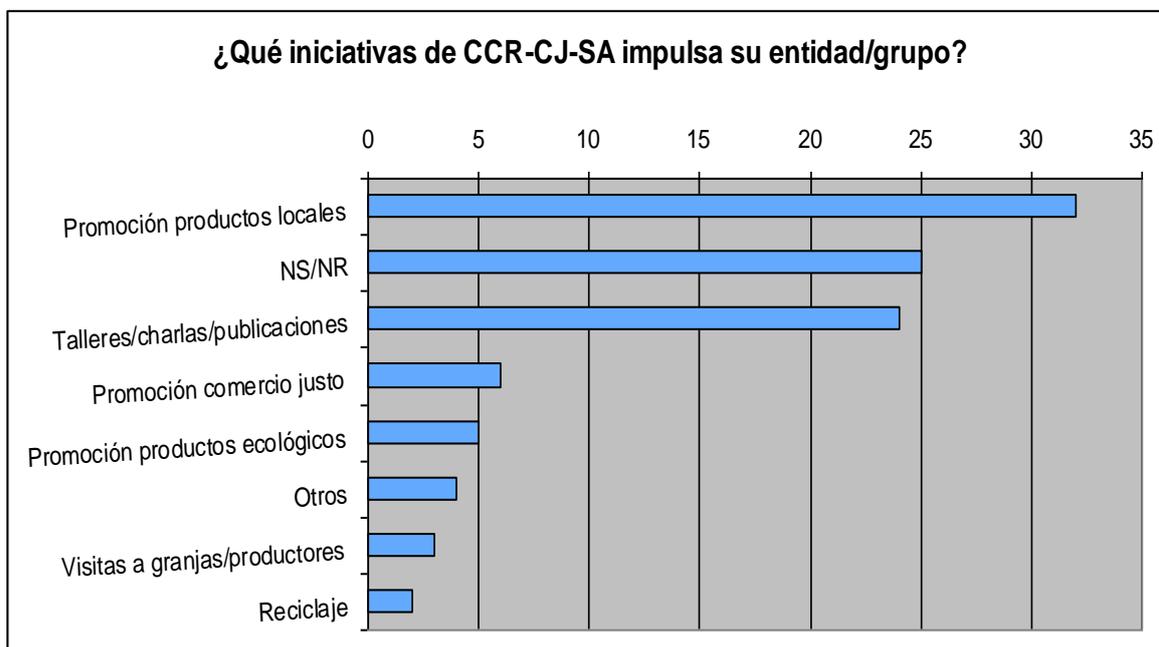


**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

Analizando las actividades/programas concretos sobre CCR-CJ-SA que desarrollan/impulsan las entidades con las que se trabaja, tal y como las perciben sus miembros, encontramos que:

- De nuevo, la promoción de productos locales constituye la actividad principal que desarrollan las entidades, según la opinión de sus componentes, acorde a los intereses de estos (productores/as y/o consumidores/as de este tipo de productos)
- Como en otras ocasiones, destaca el alto porcentaje de personas que "*No saben/No responder*" lo que, de nuevo sorprende un tanto y podría relacionarse con la circunstancia ya apuntada de una menor participación/implicación integral en el conjunto de la organización, sino más bien en actividades puntuales, comentada por algunas de las personas en las charlas mantenidas con el equipo evaluador.
- Las actividades informativas/formativas sobre CCR-CJ-SA a sus miembros son una de las principales actividades que desarrollan de manera autónoma las entidades con las que se trabaja. Otro tipo de iniciativas de corte más reivindicativo, de incidencia política, movilización social, denuncia, etc. apenas se mencionan.
- La promoción del CJ no aparece entre las iniciativas principales que llevan a cabo las entidades con las que se trabaja, aunque sí se menciona (bien directamente, incorporando productos de CJ en las tiendas, como en el caso de Uagalur; o bien indirectamente, promoviendo la adquisición de productos de CJ para las cestas de navidad, como en el caso de CCOO).

- No se ha mencionado expresamente ninguna iniciativa referida específicamente a SA por parte de las entidades con las que se trabaja, ni directa ni indirectamente.



**Fuente propia:** En base a encuestas realizadas a un total de 129 personas miembros/clientes de Bioalai, El 70, UAGALUR, Escuela de Hostelería y CCOO (delegados/as)

### 5.6.3 Se han logrado otros impactos indirectos, no previstos y/o no deseados

Existe un evidente impacto positivo en las ONGD participantes en el consorcio, en el sentido de que por medio del proyecto se han desarrollado/consolidado las líneas de trabajo internas en las temáticas de ED de los proyectos, así como las alianzas entre los consorcios. En especial, merece la pena destacar la consolidación de un enfoque/planteamiento de trabajo común en materia de CCR-CJ-SA, comprensivo, integral, interrelacionado y con un fuerte enfoque de género, lo cual supone un verdadero modelo innovador en el sector y ha servido de interesante "*laboratorio de ideas*" para las ONGD que conforman el sector.

De la misma forma, el contar con apoyos para proyectos plurianuales por parte del SMC, ha permitido dotar de cierta mayor estabilidad interna a los equipos de ED de las ONGD. De cara a otros agentes/grupos de Vitoria-Gasteiz, es evidente que el proyecto/consorcio *Zentzuz* se ha convertido en auténtico referente en materia de CCR-CJ-SA en Vitoria-Gasteiz, en especial en el campo de las entidades sociales relacionadas con producción alimenticia local (algo menor en otras áreas relevantes para el CCR, como agua, energía o transportes.).

Uno de los principales impactos del proyecto, es que ha servido para lograr un primer contacto, acercar y promover intereses comunes entre sí de las distintas organizaciones sociales/grupos con las que se ha colaborado. Este impacto ha sido destacado tanto por las propias responsables de las ONGD del Consorcio, como por la mayoría de entidades/asociaciones/grupos con los que se ha trabajado. No obstante, debe reconocerse que este prometedor inicio no ha sido aún profundizado, en el sentido de establecer lazos, canales y herramientas de unión más estables y regulares entre todas ellas, con objetivos comunes y/o aportes de valor añadido por cada una, estrategia que queda como interesante reto para el futuro.

En línea con lo anterior, tras varias fases del proyecto en consorcio, este ha logrado una entidad, autonomía y visibilidad propias, que van más allá de las ONGD que forman el mismo. Así, durante las actividades de la evaluación, prácticamente nunca se mencionó a las ONGD individuales, sino que se hablaba siempre de "... *el consorcio Zentzuz...o el proyecto Zentzuz...*". Esto es altamente positivo ya que confirma la cohesión y consenso interno entre las ONGD y permite afianzar una "*imagen de marca*" en cierta manera independiente de la actitud concreta de una u otra de ellas, que aumenta la sostenibilidad futura del proyecto (si el día de mañana una de las organizaciones del consorcio decidiese abandonarlo y/o una nueva decidiese entrar, no parece que esto tendría demasiada repercusión negativa de cara a la visibilidad del proyecto ante terceros).

Como único efecto potencialmente negativo de todo esto (que hasta ahora no parece haberse producido) podría considerarse la posibilidad de reticencias de las ONGD por "apostar" (financieramente, con contactos, contrapartes, recursos internos, etc....sobre todo en tiempos de crisis), por un proyecto en el que su visibilidad, retroalimentación, posibilidad de captar recursos, etc. como entidades individuales, quedan difuminados bajo la marca "*Zentzuz*".

El proyecto ha ensayado interesantes iniciativas de difusión de las experiencias, habiendo participado en foros sobre buenas prácticas de ED, lo cual ha servido sin duda para compartir la experiencia del proyecto, sus lecciones aprendidas, etc. con otras ONGD. En cuanto a réplicas directas de iniciativas similares por parte de las mismas ONGD, se han mencionado intentos de "exportar" las intervenciones a San Sebastian y/o Bilbao, pero aún no se han concretado.

Como ya se ha mencionado parcialmente al hablar del diseño, el creciente éxito y visibilidad que ha tenido el proyecto entre diferentes asociaciones y entidades relacionadas con el CCR-CJ-SA en Vitoria-Gasteiz ha podido tener un impacto negativo, en forma de una multiplicación de demandas de información al proyecto, contactos para colaboraciones, necesidades, etc. Esto ha llevado a generar un universo enorme de grupos colaboradores excesivamente heterogéneo, con múltiples actividades, estrategias y niveles que ha podido restar profundidad e impacto.

Debido a la escasa implicación/trabajo con autoridades públicas de manera regular, el impacto del proyecto hasta ahora en la influencia en agendas públicas, estrategias, réplica de modelos exitosos, etc. parece escaso. Como ya se ha mencionado, debe valorarse a futuro la legitimidad, reconocimiento y peso entre la sociedad civil que ha logrado el proyecto, así como el enorme peso que podrían tener las organizaciones sociales con las que se colabora, si actuasen en red y coordinadas, para reforzar la labor fomento de una ciudadanía activa y comprometida y tratar de lograr más impactos en este sentido.

Ya se ha mencionado la enorme estabilidad, capacidad de planificación, flexibilidad, etc. que ha permitido el apoyo continuado del SMC al proyecto durante un período de 6 años. Sin embargo, y este es uno de los principales impactos no deseados, se ha producido una evidente dependencia financiera por parte del consorcio hacia la subvención del SMC (no ha existido cofinanciación propia de las ONGD y/o de otras fuentes externas, en sentido estricto, aunque sí aportes indirectos/en especie de personal y recursos por parte del consorcio) e incluso cierta dependencia institucional (en ocasiones se tiende a sobredimensionar por parte de las ONGD el rol del SMC hacia el proyecto, demandando apoyos que exceden de la relación habitual con un financiador). Por todo ello, es preciso que el consorcio vaya progresivamente asegurando, y el SMC fomentando, una menor dependencia financiera de este último. Para ello son varias las medidas posibles:

- Un mayor aporte creciente de fondos propios por parte de las ONGD del consorcio. Esto garantizaría un mayor compromiso "real y efectivo" e interiorización plena del proyecto al interior de las ONGD a nivel individual.

- Búsqueda de otras vías de cofinanciación por parte de otras entidades públicas. Dado el desarrollo metodológico, materiales, visibilidad, apoyos y experiencia acumulada durante estos 6 años, no es descabellado intentar acudir a otras fuentes de financiación para intervenciones de ED de este tipo. La lista de entidades es variada y deberá ser explorada en detalle por el consorcio. Tan sólo como ejemplo:
  - Convocatorias de ED del GV
  - Convocatorias de ED de la AECID, a nivel estatal
  - Convocatorias de ED de la UE (Europaid)
  
- Orientación a futuro hacia diseños de intervención más eficientes y que aprovechen las ventajas comparativas ganadas por el consorcio estos años, sin sobredimensionar los equipos y recursos necesarios para ello. Así, la orientación hacia un centro de recursos, dinamizador; la concentración del trabajo con redes, plataformas y entidades con efecto multiplicador; etc. son estrategias que necesariamente requieren de menos recursos que la multiplicación de actividades de formación con un número creciente y heterogéneo de entidades/centros/grupos, como ocurre en la actualidad.

## 6. CONCLUSIONES PRINCIPALES

### 6.1 Sobre la temática

- La temática de CCR-CJ abordada por el proyecto es relevante, pertinente y priorizada por la mayoría de agentes de cooperación internacionales, estatales y por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, para quien se configura como una clara línea transversal no sólo en el servicio de cooperación para el desarrollo sino extensible al resto de áreas/departamentos municipales.
- El proyecto tiene especiales sinergias con iniciativas que pretenden colocar a Vitoria-Gasteiz como ciudad modelo en materia de CCR y sostenibilidad a nivel mundial (*Agenda 21, Vitoria European Green Capital*).
- El enfoque amplio y comprehensivo de CCR-CJ adoptado por el proyecto, incorporando aspectos de SA en el mismo, es conceptualmente acertado e innovador, al estar todos ellos, directa o indirectamente, interrelacionados. Además incorporar la SA permite trabajar con más fuerza el componente Sur, necesario en toda intervención de ED. Sin embargo, una excesiva amplitud en este sentido, podría llevar a una dispersión del enfoque temático del proyecto, así como una menor claridad e impacto de los mensajes que se intenta transmitir a los grupos meta.
- El hecho de que el consorcio incluya a varias de las principales ONGD de Vitoria-Gasteiz que trabajan CCR-CJ-SA ha minimizado enormemente el riesgo de solapamiento con otras actividades/proyectos similares. Aún queda cierto margen para lograr mayores sinergias con otras iniciativas en materia de CJ por parte del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y de CCR por el Departamento de Consumo del Gobierno Vasco.
- Los diferentes enfoques o prioridad que se otorgan a cada componente por parte de las diferentes ONGD del consorcio (CCR-CJ por Setem y MM; SA por MG) han supuesto un interesante proceso de intercambio de experiencias mutuo, que ha terminado enriqueciendo el modelo de intervención y el aprendizaje de cada ONGD y generando un modelo propio de intervención realmente innovador y desarrollado.
- La imprescindible visión Sur al hablar de CCR-CJ-SA no ha tenido un reflejo suficiente en el proyecto, en gran parte por la inercia e intereses de las entidades/asociaciones con las que se ha colaborado, muy centradas en la defensa y promoción de la producción local en Vitoria-Gasteiz, y no tanto en el CJ ni la SA. Esto ha llevado también a cierto sesgo hacia aspectos alimenticios al hablar de CCR, en detrimento de otros como agua, energía, ropa, papelería, etc.
- El proyecto ha hecho importantes esfuerzos por incorporar el enfoque de género, tanto a nivel de planteamiento teórico al hablar de CCR-CJ-SA, como a nivel de herramientas para promoverlo entre las asociaciones y grupos con los que trabaja.
- No se han explorado suficientemente ciertas oportunidades que ofrece el tejido asociativo inmigrante en Vitoria, sobre todo para incorporar con más decisión la perspectiva Sur en el proyecto, aunque iniciativas recientes, como la de *Munduko Arrozak*, son muy interesantes para ello.

## **6.2 Sobre el grupo destinatario**

- El proyecto ha seguido una estrategia inicial acertada a la hora de identificar los grupos participantes, priorizando aquellos que no se incluyen de forma directa en el movimiento del CJ pero que comparten con él muchos principios y campos de actuación (ecológicos, producción local, etc.). Los criterios manejados a la hora de seleccionarlos han sido pertinentes, primando la continuidad con fases anteriores, las potenciales sinergias/complementariedad y el efecto multiplicador.
- A pesar de lo anterior, la propia dinámica de ejecución del proyecto (en ocasiones condicionada por el interés/motivación que demostraba cada grupo y/o los contactos personales existentes entre los mismos) ha ampliado el marco de colaboración hacia un número cada vez mayor de entidades, en muchas ocasiones centradas en aspectos de producción local y con un efecto multiplicador más limitado en algunas de ellas.
- En líneas generales el análisis de participación y caracterización de los grupos con los que se trabaja ha sido muy completo, notándose aquí claramente las ventajas de haber dispuesto de una convocatoria específica para identificación del SMC. Aún se puede profundizar en ciertos detalles relativos a la composición cuantitativa y cualitativa de los miembros individuales (directos e indirectos) a los que se llega/puede llegar con cada uno de los grupos.
- La muestra de participantes en las actividades de la evaluación no revela ningún sesgo de participación relevante, predominando la población joven (25-45 años) entre los miembros de los grupos participantes. En el caso de los grupos de productores/as la presencia de hombres es superior, mientras que en otros grupos, como los ecológicos, el número de mujeres es mayor.
- Podría existir cierto solapamiento entre los participantes en unas y otras actividades (una persona socia de Bioalai puede acudir también a El 70, o pertenecer a un grupo de cestas ecológicas). Aunque se han detectado algunos casos durante la evaluación, no existen registros como para concluir el alcance de este solapamiento, de cara a valorar el volumen de población neta que abarca el proyecto.
- El grado de participación activa, iniciativa e implicación de las entidades/grupos con los que se trabaja ha sido excelente, siendo este enfoque una de las fortalezas principales del proyecto. Esto ha llevado, sin duda, a tratar temas relevantes para todos ellos, a fortalecerlos como grupo, así como a facilitar su apropiación plena de las actividades. Sin embargo, la otra cara de la moneda es que esto también ha podido contribuir a los sesgos temáticos y la debilidad del enfoque Sur del proyecto ya apuntados.

## **6.3 Sobre el diseño, metodología y herramientas**

- El proyecto/consorcio está sabiendo evolucionar muy acertadamente hacia un rol de facilitador, dinamizador, centro de recursos, etc. para las diferentes entidades/grupos con los que trabaja, de manera que la asistencia técnica y el fortalecimiento/acompañamiento a organizaciones (bajo un enfoque de investigación-acción y educación popular) son los componentes principales, por encima de otros (como la formación académica en sentido más estricto) que no aprovecharían tanto sus ventajas comparativas. Otros componentes/estrategias, como la investigación o definición de políticas públicas sobre CCR-CJ-SA, no han sido abordados con tanta fuerza hasta ahora.

- El alto número de agentes/grupos con los que trabaja el proyecto impide, en ocasiones, la continuidad y profundidad deseables como para lograr resultados e impactos plenos. Adicionalmente, ello también provoca una importante sobrecarga de trabajo y dificultad de especialización por parte de los equipos del proyecto, complicando la planificación de actividades y, en general, la gestión del proyecto.
- A pesar de tratarse de un herramienta/estrategia clave para garantizar la necesaria visión Sur en el proyecto, las visitas, contactos y alianzas con entidades relacionadas con CCR-CJ-SA en el Sur no han tenido la fuerza y atención que requieren, limitándose en general a aprovechar las visitas a Vitoria-Gasteiz de entidades relacionadas con las ONGD individuales del Consorcio con motivo de otros programas/actividades.
- El proyecto ha sabido aprovechar muy adecuadamente las nuevas tecnologías, tanto a la hora de crear un portal que sirva de centro de recursos online, como para generar canales de comunicación/información alternativos (Facebook, Twitter, etc.) teniendo ambas iniciativas un notable éxito. En cambio las potencialidades de Internet como vía para acercar a personas/grupos del Sur y ponerlos en contacto con los que se trabaja en Vitoria-Gasteiz no ha sido aún explorado con la suficiente fuerza.
- A pesar de las lógicas necesidades de ajustes iniciales en cuanto a la toma de decisiones, reparto interno de trabajo y representación institucional del proyecto (finalmente se ha optado por una coordinación mancomunada con representación de todas las ONGD participantes) el trabajo en consorcio se ha demostrado como una alternativa altamente eficaz, coherente y que permite numerosas ventajas comparativas y sinergias
- Los equipos humanos del proyecto son valorados muy positivamente por los grupos con los que se colabora, destacando su flexibilidad, cercanía, motivación y activismo en materia de CCR-CJ-SA , y apuntando como única debilidad la excesiva rotación de sus miembros que ha podido afectar negativamente al proyecto.

#### **6.4 Sobre otros agentes participantes**

- Se han identificado adecuadamente a las principales entidades públicas relevantes y se ha colaborado con las mismas (con el CEA-Medioambiente; de manera algo más puntual, con Salud y Consumo, tanto a nivel municipal como del Gobierno Vasco – *Kontsumo Gela*). La colaboración con otras entidades/áreas potencialmente relevantes, como Educación, Juventud o Infancia/Familia, no se ha explorado suficientemente aún.
- La colaboración con las entidades públicas ha consistido principalmente en formación. Otras estrategias, como la asistencia técnica, la sensibilización o cabildeo, para que se adopten normas/instituciones de promoción del CCR-CJ-SA en Vitoria-Gasteiz apenas se han ensayado, y ello a pesar de las ventajas comparativas que supone la legitimidad y representatividad que ha adquirido el consorcio/proyecto, así como la importante base social que aglutinan los grupos entidades con los que se colabora.
- El proyecto ha trabajado a fondo con algunas entidades/grupos estratégicos y con efecto multiplicador, ya que permiten llegar a un importante volumen de personas (como Bioalai). En cambio, con otros previstos inicialmente (como UCE, UAGA, Coordinadora ONGD, Bionekazaritza, Federación de Comercios y Servicios y otras asociaciones de consumidores/as) el trabajo no ha sido tan intenso/profundo, en parte por cierta falta de motivación/receptividad suficiente de estos, pero en otra también por cierta dispersión de esfuerzos del proyecto hacia otros grupos.

- En la etapa final del proyecto se ha comenzado a implicar a centros escolares y a población infantil-juvenil (sobre todo a través del CEA, Fundación Zadorra y el consorcio Jolas eta Ekin) lo cual constituye una excelente estrategia a potenciar a futuro, siempre que se trabaje con grupos estratégicos/multiplicadores en este sector (redes de tiempo libre/jóvenes, AMPAS, asociaciones de profesorado, centros de recursos escolares, etc.) y no tanto con centros educativos individuales.
- El proyecto ha contado con presencia y aportes de voluntariado de las ONGD del consorcio, el cual se muestra, en general, motivado y satisfecho del proyecto y del rol jugado. Sin embargo, es un sentimiento generalizado entre las propias responsables de las ONGD del consorcio que, dada la naturaleza del proyecto, existe aún margen para potenciar el voluntariado en el mismo, tanto cuantitativa como cualitativamente.
- No se ha explorado la participación de asociaciones de inmigrantes de Vitoria-Gasteiz en el proyecto, a pesar de sus potencialidades para reforzar el enfoque Sur en el proyecto. La debilidad de muchas de estas asociaciones puede ser un problema para ello.
- A pesar de sus grandes potencialidades como medio para la generación de opinión, incidencia y difusión en materia de CCR-CJ-SA, no se ha potenciado suficientemente el trabajo con los medios de comunicación, faltando estrategias, herramientas y protocolos establecidos claramente para ello en el consorcio.

## 6.5 Sobre los efectos inmediatos

- El diseño del proyecto plantea importantes limitaciones para la medición de los efectos directos logrados por el mismo (falta de una línea de base; indicadores excesivos, confusos y poco apropiados; debilidad de herramientas/fuentes de recogida de indicadores) que no se corresponden con una intervención que lleva 6 años en marcha y para la que se ha contado con apoyos en la identificación.
- Las encuestas realizadas en el marco de la evaluación reflejan un importante incremento de los conocimientos relativos a CCR por parte de los miembros de los grupos con los que ha trabajado el proyecto, aunque parece seguir existiendo interés y margen para mejorarlos. En el caso específico del CJ y SA también parecen haberse adquirido nuevos conocimientos y enfoques, aunque en un grado sensiblemente inferior al de CCR (sobre todo en el caso de SA).
- Sorprende que un porcentaje importante de las personas encuestadas/entrevistadas no conocían el proyecto Zentzuz, a pesar de tratarse algunas de ellas de miembros de grupos/asociaciones con los que se venía trabajando intensamente durante años. Por un lado, esto puede deberse al acertado foco puesto por el proyecto en el trabajo con directivas y al pertinente deseo de que estas se apropien de las actividades. Pero, por otro lado, también puede deberse a un "*corte en la cadena de transmisión directivas-miembros*" debido a la escasa implicación y/o participación puntual de estos últimos en las actividades de la asociación/grupo, lo cual sí sería más preocupante de cara a la eficacia del proyecto.
- El proyecto ha obtenido logros relevantes referidos al empoderamiento y fortalecimiento de las capacidades de las entidades/grupos con los que se trabaja referidos a CCR-CJ-SA, aunque muchas de las herramientas, instrumentos, protocolos e iniciativas promovidas aún están pendientes de ser implementadas en toda su dimensión y de forma efectiva en el seno de las organizaciones.

## 6.6 Sobre los cambios más profundos y duraderos

- A las mismas limitaciones encontradas a la hora de medir los efectos directos, se añade la de la difícil atribución exclusivamente a las actividades del proyecto, a la hora de medir cambios más profundos y duraderos, así como las dificultades de medirlos cuando el proyecto está apenas terminando. En este sentido, los objetivos definidos por el proyecto (en parte por los requisitos de la convocatoria) han podido ser en ocasiones excesivamente ambiciosos.
- La muestra de personas participantes encuestadas en la evaluación afirma mayoritariamente (50%) que sus prácticas relativas a CCR-CJ-SA son actualmente mejores que hace 3 años (aunque un porcentaje significativo reconoce que no han mejorado y/o al preguntar por qué prácticas concretas no saben describirlas).
- La práctica/conducta más repetida es la de consumo de productos locales/de temporada, lo que es coherente con el foco y/o sesgos potenciales del proyecto ya mencionados. Otras prácticas/conductas referidas a CJ, más directamente vinculadas a la visión Sur, no aparecen destacadas con tanta fuerza y se limitan a conductas/productos puntuales (regalos, café y chocolate).
- El grado de movilización social, participación, activismo, etc. de las personas encuestadas, en otras iniciativas diferentes a las puntuales (comprar en la tienda) y/o corporativas (defender sus intereses como productores/as locales) en sus organizaciones/grupos, aparece bastante limitada (hasta un 80% reconocen no participar de otro tipo de iniciativas).
- La imagen global y desempeño específico en materia de CCR-CJ-SA por parte de las asociaciones/grupos con los que se ha trabajado ha mejorado claramente, en opinión de la muestra de sus miembros encuestados (hasta un 60% así lo creen, aunque de nuevo claramente orientadas hacia iniciativas de producción local, y no tanto de CJ-SA).
- El proyecto ha contribuido muy positivamente a consolidar y reforzar las líneas de trabajo y un modelo propio de CCR-CJ-SA en las ONGD del consorcio, reforzar la estabilidad de sus equipos de ED (aunque sigue habiendo rotación) y consolidar el proyecto, aún de manera autónoma y diferente a la de las ONGD que componen el consorcio, como un referente en el trabajo en materia de CCR-CJ-SA en Vitoria-Gasteiz (sobre todo en grupos ecologistas, de producción local, decrecimiento, antiglobalización, etc. de base). Sin embargo, esto mismo también ha provocado una multiplicación de demandas de información al proyecto, contactos para colaboraciones, necesidades, etc. que han podido restar profundidad e impacto y han provocado un inevitable agotamiento y sobrecarga de los equipos.
- Se ha promovido un interesante conocimiento, acercamiento y contactos recíprocos entre las asociaciones/grupos con los que se ha trabajado. Sin embargo ese acercamiento ha sido más bien informal, hasta ahora, sin haberse llegado a ensayar redes más estables/sólidas, así como vínculos entre ellas y entidades públicas o entidades del Sur.
- El proyecto ha realizado esfuerzos por difundir el modelo de intervención así como las lecciones aprendidas, lo cual ha contribuido sin duda a generar ciertos efectos multiplicadores y sinergias al respecto.

- La financiación casi exclusiva del SMC al proyecto durante los 3 años del mismo (y otros 3 de una fase anterior) ha dotado de una gran estabilidad a la iniciativa y a los equipos de ED de las ONGD, pero también ha podido contribuir a generar una importante dependencia económica e institucional hacia el apoyo por parte de esta entidad. No se han ensayado hasta ahora otras fuentes potenciales de recursos alternativos (propios o de otros donantes) por parte de los consorcios.

## 7. RECOMENDACIONES PARA EL CONSORCIO

- Es preciso combinar el necesario y acertado enfoque conceptual amplio y comprensivo que engloba CCR-CJ-SA, con mensajes/ideas acotados, claros y concisos que logren llegar con precisión a los grupos participantes e incorporen de una manera mucho más decisiva la visión Sur. En este sentido, el componente de CJ parece llamado a tener más peso en el proyecto, de manera coherente con las prioridades y enfoques de los principales donantes internacionales y del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.
- Debe continuar explorándose sinergias con otras iniciativas y herramientas municipales en materia de CJ, aunque teniendo siempre en cuenta no solaparse con otros instrumentos del SMC que puedan coexistir para ello (como los convenios con ONGD).
- Continuar reforzando drásticamente la visión Sur en el proyecto, mejorando notablemente para ello la programación y objetivos específicos de las visitas de entidades del Sur a Vitoria-Gasteiz, completándolas con otras como contactos regulares entre organizaciones de CCR-CJ-SA del Sur y homólogas de Vitoria-Gasteiz a través de las nuevas tecnologías online, o incorporando a asociaciones de inmigrantes de Vitoria-Gasteiz en las actividades.
- Es adecuado seguir colaborando con grupos no directamente vinculados a CJ pero que puedan tener ciertos intereses comunes/complementarios, como son los grupos de productores/consumidores locales, ecologistas, antiglobalización, decrecimiento, etc. Sin embargo es importante evitar la excesiva dispersión actual, reducir su número y concentrarse progresivamente en los que tengan mayor importancia estratégica y efecto multiplicador (redes, plataformas, etc.). Además, con este mismo criterio, debe reforzarse el trabajo con plataformas/redes de centros escolares, profesorado y juventud, aún siguiendo la misma estrategia de educación no formal/informal común al proyecto también para estos grupos.
- Las excelentes identificaciones y caracterización de grupos participantes realizadas hasta ahora deben completarse con datos más precisos sobre el volumen cuantitativo de personas a las que se llega/puede llegar con cada uno de ellos, así sus principales rasgos (edad, interés, sexo, etc.). En especial deben detectarse posibles solapamientos entre grupos (miembros de un grupo que también participen en otro) para llegar a definir el volumen neto de personas a las que realmente se está llegando con el proyecto.
- Otro aspecto clave a diagnosticar y considerar, en relación a lo anterior, es el grado de participación/implicación efectiva de los miembros de los grupos con los que se trabaja, en las actividades regulares y globales de estas. En caso de ser baja/puntual (a pesar de figurar formalmente como socios/as) deberá tratar de potenciarse la misma y/o diseñar estrategias alternativas al trabajo con las directivas, que logren llegar al conjunto de sus miembros/masa social.
- Debe continuar profundizándose en la adecuada estrategia de facilitación, acompañamiento y fortalecimiento de organizaciones adoptada hasta ahora por el proyecto, promoviendo además iniciativas de trabajo en red e intercambio de experiencias entre los grupos/entidades con las que se trabaja, así como su implicación más activa en acciones de movilización social para obtener logros institucionales en materia de CCR-CJ-SA.

- Es necesario reordenar el espectro actual de actividades, muchas veces puntuales y con múltiples organizaciones/grupos, lo cual puede limitar la consecución de impactos, apostando progresivamente por la concentración de acciones con mayor profundidad, sobre la base de programas de actuación con objetivos claros, conocidos y acordados conjuntamente con cada una de las entidades/grupos clave que se seleccionen para ello.
- Por todo lo anterior, sería clave plasmar expresamente en un documento la estrategia a medio-largo plazo que se desea para el proyecto/consorcio, estableciendo fases y/o diferentes niveles de trabajo con entidades, con sus indicadores de progreso claros, que permitan decidir cuando pasar a la siguiente fase. Esto ayudaría a visibilizar y comunicar mejor (al interior de las propias ONGD del consorcio, a los miembros del equipo, al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, a los propios grupos participantes, etc.) el horizonte al que se desea llegar y en que punto se está con cada grupo.
- Desarrollar estrategias y asignar recursos en el proyecto para lograr una mayor implicación de medios de comunicación como agentes activos de difusión y sensibilización masiva (o selectiva, en caso de medios especializados) de los mensajes del proyecto en materia de CCR-CJ-SA
- Reforzar los protocolos y herramientas internas para garantizar un adecuado traspaso de funciones, conocimientos, materiales, etc. en casos de rotación del personal del proyecto, minimizando así su impacto negativo (al interior del consorcio y, sobre todo, de cara a los grupos participantes).
- Continuar reforzando el aporte del voluntariado al proyecto, tanto en cantidad como, sobre todo, en calidad, regularidad y estabilidad de sus aportes en el marco de programas y planificaciones de trabajo bien definidas
- Sería interesante reforzar la coordinación y tratar de lograr una mayor implicación de las áreas/departamentos de consumo municipales (DEMSAC) y del Gobierno Vasco (sobre todo las *Kontsumo Gelak*) para lograr sinergias y complementariedades con sus programas, así como promover la incorporación del enfoque Sur en las mismas.
- Poner especial énfasis en la mejora de la medición de efectos directos e impactos del proyecto, elaborando Líneas de Base sólidas durante la fase de diagnóstico inicial; estableciendo indicadores referidos a logros y no a actividades; no perdiéndose en infinidad de indicadores/fuentes sino seleccionar unos pocos relevantes y viables de medir; dedicar recursos a la evaluación interna y/o mixta del impacto.
- Continuar con el proceso de acompañamiento a las organizaciones con las que se han trabajado herramientas, materiales, protocolos, etc. sobre CCR-CJ-SA para que, además de contar con ellas, procedan a aplicar efectivamente las mismas de una manera generalizada y regular en su práctica diaria.
- Iniciar con urgencia una estrategia de diversificación de fuentes de financiación del proyecto a futuro, evitando la dependencia actual del SMC, y explorando fuentes alternativas, como aportes propios de las ONGD u otros donantes públicos (sobre todo GV, AECID, UE).



## A) MATRIZ DE EVALUACIÓN

Nº	CRITERIO / PREGUNTA	INDICADORES/ASPECTOS A CONSIDERAR	FUENTE / HERRAMIENTA	VALORACIÓN
<b>1</b>	<b>TEMÁTICA ABORDADA</b>			
1.1	La temática se recoge y enfoca de manera similar en las agendas de las principales agencias, redes y/o plataformas vascas, estatales e internacionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las temáticas de Derechos de la Infancia (DI) y CCR-CJ-SA son recogidas como prioritarias en las agendas, planes estratégicos y programas de entidades como UE, AECID, GV y se incluyen componentes similares a los abordados</li> <li>-Las temáticas de Derechos de la Infancia y CCR-CJ-SA son recogidas como prioritarias en las agendas, planes estratégicos y programas de redes, plataformas relevantes como DEEP, CONGDE, PME, OMCJ, otras ONGD, etc. y se incluyen componentes similares a los abordados</li> <li>-La mayor parte de las actividades efectivamente realizadas durante los proyectos se han ceñido a las temáticas inicialmente propuestas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis documental y de sitios Web de las entidades mencionadas</li> <li>-Análisis de informes y memorias de actividad de los proyectos</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(ya se conocen estos aspectos)</i></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
1.2	La temática es priorizada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y coherente con su Plan Director de Cooperación al Desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La promoción de los derechos de la infancia y el CCR-CJ-SA se recogen como prioritarios y se enfocan de la misma manera en el Plan Director de Cooperación del Ayto. Vitoria-Gasteiz</li> <li>-La promoción de los DI y el CCR-CJ-SA son temas abordados de alguna forma por otras áreas/servicios municipales de Vitoria-Gasteiz (sobre todo educación, juventud, medioambiente, salud y consumo)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis documental y de sitios Web de las entidades mencionadas</li> <li>-Entrevistas con responsables de las entidades públicas</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(ya se conocen estos aspectos)</i></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
1.3	No existe solapamiento con otras acciones de distintos agentes que traten la misma temática con los mismos grupos y/o se han creado complementariedades y sinergias con ellas	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las directivas de los centros escolares/grupos TL (Jolas) y las de las asociaciones/entidades implicadas (Zentzuz) manifiestan que no se duplican actividades con otros agentes</li> <li>-Se ha llevado a cabo durante la fase de identificación un mapeo de otras iniciativas en marcha, así como medidas para no solaparse</li> <li>-Se participa en foros de coordinación para generar sinergias y evitar solapamiento</li> <li>-Se conocen y se han aprovechado materiales y lecciones aprendidas de otras experiencias similares, tanto de entidades privadas como públicas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis documental de las identificaciones y sus Anexos</li> <li>-Entrevistas con responsables de centros y entidades participantes</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(ya se conocen estos aspectos)</i></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
1.4	La temática es priorizada y se enfoca de la misma manera por todas y cada una de las ONGD participantes en los consorcios	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se conoce y recoge adecuadamente en los proyectos el enfoque de derechos y de ciudadanía global de "5ª generación" de ED, y se detalla el marco ideológico de los proyectos</li> <li>-Responsables de las ONGD manifiestan sintonía al respecto del enfoque, sin existir conflictos serios al respecto</li> <li>-Existen estrategias específicas para estas temáticas a lo interno de las ONGD participantes (no solo en los equipos del proyecto) y se basan en principios similares</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis documental de los proyectos y de los planes estratégicos/estrategias sectoriales de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con responsables de ONGD</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
1.5	La temática afecta y es	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha otorgado peso suficiente en el diseño a la visión Norte-Sur en relación a las temáticas abordadas, incluyendo testimonios directos de agentes del Sur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de informes y memorias de actividad de los proyectos</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p>

	relevante tanto en el municipio de Vitoria como en países del Sur con los que se colabore	-Se han identificado y mostrado los nexos entre las problemáticas a abordar en Vitoria y sus causas-consecuencias en el Sur -Se ha promovido suficientemente en el proyecto los testimonios directos de agentes del Sur, en relación a la problemática abordada	-Entrevistas con participantes -Entrevistas con agentes del Sur implicados	<u>Viabilidad alta</u>
1.6	Existía cierta sensibilidad y/o interés previo hacia el tema por parte del resto de entidades participantes en el proyecto y han participado en la definición del mismo	-La definición de la temática y los aspectos concretos tratados se ajustan a las preferencias de las entidades y grupos participantes -Los grupos han colaborado en la definición de las temáticas durante el diagnóstico y se han revisado las mismas periódicamente.	-Análisis de documentos de identificación -Entrevistas con grupos participantes	<u>Relevancia media</u> <i>(ya se conocen estos aspectos)</i>  <u>Viabilidad alta</u>
1.7	Se ha incorporado adecuadamente la perspectiva de género como transversal en las acciones desarrolladas	-Se ha incluido un diagnóstico adecuado sobre género en la identificación -Se cuenta con estrategias internas de género y/o materiales propios de enfoque de género para los proyectos en las ONGD -Los equipos de las ONGD tienen formación suficiente en género -Se han diseñado actividades, resultados, herramientas e indicadores específicos de género -Se ha tenido en cuenta agentes/instituciones relevantes de Vitoria en materia de género	-Análisis de documentos de identificación, estrategias internas de género, materiales producidos -Entrevistas con responsables ONGD -Entrevistas con grupos participantes	<u>Relevancia media-alta</u> <i>(ya existe informe de A-Martín en 2011)</i>  <u>Viabilidad alta</u>
1.8	Se han incorporado aspectos relevantes de interculturalidad en las temáticas abordadas	-La interculturalidad y presencia de personas migrantes es una realidad relevante en los centros escolares, grupos de TL y entidades de los proyectos y sus responsables muestran interés por tratar el tema -Se han detectado las problemáticas, temáticas y aspectos relevantes al respecto (conflictos interculturales, etc.) y se han incorporado a las temáticas del proyecto	-Análisis de documentos de identificación -Estudios sobre la población inmigrante del Ayuntamiento (Observatorio Juventud, Gabinete estadísticas) -Entrevistas con responsables ONGD -Entrevistas con grupos participantes	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
1.9	El apoyo previo a la identificación facilitado por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha contribuido a una mejor definición de la problemática a abordar	-La formulación de la problemática/temática a tratar en los proyectos está más definida/ desarrollada que la media en otros en los que no se cuenta con este apoyo -Se han elaborado líneas de base detalladas sobre la problemática/temática -Las ONGD muestran su conformidad con los plazos, presupuesto, requisitos, etc. de la convocatoria de identificación -La convocatoria de identificación/Ayto. Vitoria-Gasteiz facilita guías/principios metodológicos para la identificación a las ONGD	-Análisis de documentos de identificación y de las bases/convocatorias de identificación -Entrevistas con responsables de las ONGD	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
<b>2</b>	<b>GRUPO DESTINATARIO</b>			
2.1	Existen condiciones previas (motivación, capacidad de cambio, disponibilidad de tiempo, efecto multiplicador,	-Durante la identificación se realizaron por las ONGD diagnósticos y análisis sobre los potenciales grupos destinatarios finales, con una valoración expresa y adecuada de estos criterios, así como alternativas de actuación -No existen otros grupos relevantes que se hayan dejado fuera (en especial, AMPAS	-Análisis de documentos de identificación -Entrevistas con responsables de las ONGD	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>

	sinergias, etc.) que hacen adecuada la selección del público destinatario final en relación a la problemática escogida	en Jolas, población escolar en Zentzuz) -En especial, en el caso de Zentzuz, se ha identificado y tenido en cuenta al público meta final que abarcan las asociaciones, grupos y otras entidades participantes -Los grupos destinatarios manifiestan que contaban con estas condiciones al inicio del programa y que se tuvieron en cuenta al implicarse	-Entrevistas con grupos destinatarios	
2.2	Se ha caracterizado adecuadamente al público destinatario (incluyendo posibles sesgos potenciales, aspectos de diversidad cultural y/o otras diferencias significativas entre sus miembros)	-Se han llevado a cabo en profundidad análisis de los rasgos, intereses, sesgos, expectativas, actitud, etc. de los grupos destinatarios, destacando los más relevantes para el proyecto (edad, presencia de población escolar inmigrante, sexo) -Se han tenido en cuenta herramientas existentes para ello, como los informes municipales de Observatorio de Juventud, Migración etc. -La composición social de los centros escolares, grupos de TL (Jolas) y de los miembros de las asociaciones y entidades participantes (Zentzuz) demuestra ser coherente con los análisis iniciales realizados por las ONGD y no generar sesgos) -Las ONGD no se han encontrado con dificultades relevantes a la hora de implementar los proyectos, debido a sesgos en los grupos destinatarios, y de haberlos habido se han diseñado actividades específicas.	-Análisis de documentos de identificación y Webs (Observatorio, Migración) -Entrevistas con responsables de las ONGD -Entrevistas con grupos destinatarios -Observación directa	<u>Relevancia alta</u> <u>Viabilidad alta</u>
2.3	Se han manejado criterios relevantes para seleccionar a los miembros/grupos concretos participantes dentro del público destinatario, con apoyo activo para ello del resto de entidades participantes	-El volumen final de personas a alcanzar con el proyecto estaba claramente determinado y era realista con los recursos disponibles en la convocatoria -Los responsables/dirección de las entidades/centros han participado activamente en la selección de las personas concretas a incluir en las actividades -Se ha tenido en cuenta las potencialidades de la educación entre pares, identificando y potenciando el trabajo con aquellos con liderazgo y/o efecto multiplicador entre su grupo. -El nº de participantes efectivos en las actividades del proyecto está en consonancia con el previsto inicialmente y no se han producido sesgos relevantes -El balance entre hombres/mujeres (chicos/as) participantes en las actividades es adecuado según el contexto	-Análisis de documentos de identificación y Webs (Observatorio, Migración), análisis de registros de participantes -Entrevistas con responsables de las ONGD -Entrevistas con grupos destinatarios -Observación directa	<u>Relevancia alta</u> <u>Viabilidad media</u> <i>(depende de si se mantienen registros detallados y desagregados por las ONGD)</i>
2.4	Se ha tenido en cuenta al propio grupo destinatario y han participado activa y adecuadamente en la identificación, planificación, diseño de metodologías, ejecución de actividades y seguimiento/evaluación	-Se han identificado adecuadamente los posibles órganos de representación de los grupos destinatarios, para que se involucren de manera activa en el diseño -Se han organizado talleres, etc. con los grupos destinatarios finales durante todas las fases del proyecto, para que participen, conozcan los avances y expresen su opinión -En especial, para Jolas, se ha explorado la posibilidad de implicar directamente a los/as chavales/as en actividades de sensibilización y/o educación al resto de la ciudadanía, sus familias, etc. y en la evaluación de los resultados -Los grupos destinatarios manifiestan que se les ha tenido suficientemente en cuenta para la identificación	-Análisis de documentos de identificación e Informes de los proyectos -Entrevistas con responsables de las ONGD -Entrevistas con grupos destinatarios	<u>Relevancia alta</u> <u>Viabilidad alta</u>

2.5	El apoyo previo a la identificación facilitado por el Ayuntamiento de Vitoria ha contribuido a una mejor identificación del grupo destinatario	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La identificación y caracterización de grupos en los proyectos está más definida/desarrollada que la media en otros en los que no se cuenta con este apoyo</li> <li>-Se han elaborado durante la identificación diagnósticos detallados de grupos, con rasgos, intereses, expectativas</li> <li>-Se ha implicado activamente a los grupos destinatarios en talleres, etc. durante la identificación</li> <li>-Las ONGD muestran su conformidad con los plazos, presupuesto, requisitos, etc. de la convocatoria de identificación</li> <li>-La convocatoria de identificación/Ayto. Vitoria facilita guías/principios metodológicos para la identificación a las ONGD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de documentos de identificación y de las bases/convocatorias de identificación</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> </ul>	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
<b>3</b>	<b>DISEÑO, METODOLOGÍA Y HERRAMIENTAS</b>			
3.1	Los componentes/estrategias adoptadas (comunicación, formación, sensibilización, incidencia, etc.) y su peso en el proyecto han resultado adecuados para lograr cambios relativos a la problemática abordada	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha llevado a cabo por las ONGD un análisis de alternativas entre las diferentes estrategias posibles para lograr los objetivos pretendidos, teniendo en cuenta ventajas comparativas de cada una</li> <li>-En especial, se ha reflexionado sobre el rol a jugar por las ONGD en relación al resto de entidades participantes (formador, facilitador, coordinador, fortalecedor, etc.) así como su evolución (en fases) desde el inicio del proyecto</li> <li>-Se han llevado a cabo acciones de sensibilización, comunicación, formación, fortalecimiento de capacidades de socias, incidencia política y denuncia, de una manera interrelacionada, coordinada y sinérgica</li> <li>-Las ONGD y el resto de agentes clave perciben que el peso de cada componente/estrategia en el proyecto es el adecuado</li> <li>-Se han llevado a cabo análisis de riesgos/factores externos relevantes y detallados, incluyendo estrategias alternativas para minimizar sus efectos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de documentos de identificación y de las bases/convocatorias de identificación</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con otros agentes clave</li> </ul>	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad media</u> <i>(puede existir cierto grado de subjetividad en este análisis)</i>
3.2	Las ONGD participantes tienen experiencia previa en enfoques/metodologías/herramientas similares y se han probado con éxito	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Existe continuidad y evolución lógica con las metodologías, herramientas, etc. empleadas en las fases anteriores</li> <li>-Se conocen y mencionan por las ONGD las principales lecciones aprendidas de las anteriores fases del proyecto, en relación al enfoque, metodología y herramientas</li> <li>-Los enfoques, herramientas, metodologías, están bien definidas, sistematizadas y trabajadas a lo interno, incluyendo herramientas prácticas para el trabajo diario</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de documentos de definición de herramientas y enfoques, sistematizaciones realizadas</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> </ul>	<u>Relevancia media</u> <i>(ya se conoce por las ONGD)</i>  <u>Viabilidad alta</u>
3.3	Ha existido un reparto adecuado de tareas y comunicación entre las ONGD de cada consorcio, según experiencia, especialización y valor añadido de cada una	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Existen análisis de ventajas comparativas, aportes y roles entre las diferentes ONGD implicadas en los consorcios</li> <li>-Existen perfiles de puestos, funciones, organigramas, etc. claros y conocidos por todas las personas del equipo y se cumplen en la realidad</li> <li>-Existen protocolos regulares, procedimientos y foros institucionalizados de comunicación, coordinación, reflexión interna y decisión entre las ONGD</li> <li>-Las aportaciones de todas las ONGD de los consorcios han mantenido cierto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de documentos internos de distribución de tareas, organigramas, actas de reuniones, protocolos, etc.</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con otros agentes clave</li> </ul>	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>

		<p>balance, sin que ninguna hay condicionado excesivamente las decisiones a lo interno</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-La carga de trabajo de las personas directamente involucradas en el proyecto ha sido equilibrada, sin sobrecarga de unas en detrimento de otras</li> <li>-Los equipos de las ONGD no perciben que hayan existido disfunciones, conflictos, etc. por alguna de las razones anteriores</li> <li>-Los grupos implicados identifican las acciones como "marca" del consorcio/proyecto, sin asociarlos concretamente a ninguna ONGD individual</li> </ul>		
3.4	<p>La metodología y herramientas empleadas han sido interesantes, atractivas y adecuadas para los objetivos pretendidos y cada tipo de público</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las ONGD conocen e identifican otros materiales educativos/formativos ajenos (tanto de ONGD como de entidades públicas) y se han tenido en cuenta aprovechándose material ya existente sin duplicar</li> <li>-Se ha incorporado el euskera de manera adecuada en materiales y actividades, sin que se haya generado ningún obstáculo para las herramientas y metodologías empleadas (en especial, adecuación para la población inmigrante en las aulas)</li> <li>-Los grupos destinatarios y el resto de agentes/grupos implicados afirman haber participado en el diseño de la metodología/herramientas y muestran su conformidad y satisfacción con las mismas</li> <li>-Se han llevado a cabo evaluaciones/sistematizaciones internas del proyecto y se han adaptado a los aprendizajes obtenidos (en caso necesario)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de materiales del proyecto y de otras ONGD/agentes relevantes.</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con otros agentes clave</li> <li>-Cuestionarios masivos</li> <li>-Observación directa</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
3.5	<p>Los equipos humanos del proyecto (formadores/as, dinamizadores/as, etc.) eran especializados, suficientes y sin alta rotación a lo largo de los 3 años</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha dedicado un tiempo suficiente para formar a las nuevas personas del equipo en las metodologías, herramientas, enfoques, etc.</li> <li>-La formación y especialización de las personas del equipo es adecuada, según ellas mismas y los grupos participantes</li> <li>-No ha existido alta rotación en los equipos, y de haberla se han establecido los mecanismos de transferencia de conocimientos/tareas de una manera adecuada sin afectar a las actividades (según los propios equipos y los participantes)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con otros agentes clave</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(ya se conoce por las ONGD)</i></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
3.6	<p>Los recursos materiales (aulas, equipos, tiempos, etc.) han sido adecuados y eficientes (coste-efecto) incluyendo el empleo de TIC y métodos novedosos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La composición de los presupuestos finalmente incurridos no difieren sensiblemente de los diseñados en un inicio</li> <li>-No se han producido déficits importantes de recursos, ni se han dejado de hacer actividades por falta de tiempo, según las personas responsables de las ONGD</li> <li>-Se han ensayado y aprovechado con éxito nuevas tecnologías innovadoras (Web, redes sociales, audiovisuales, video-conferencias, etc.) para las actividades del proyecto que lo permitan</li> <li>-Los grupos destinatarios manifiestan que los recursos empleados han sido adecuados para el contexto y las necesidades, sin desbordamiento de actividades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de formularios e informes; análisis de las Web y tecnologías empleadas</li> <li>-Entrevistas con responsables de las ONGD</li> <li>-Entrevistas con otros agentes clave</li> <li>-Cuestionarios masivos</li> <li>-Observación directa</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
3.7	<p>Se ha manejado un cronograma de actividades coherente, adecuado a los</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Existen fases claras a lo interno, para los proyectos, con indicadores claros y sistematizados que indiquen cuándo se debe pasar a la siguiente</li> <li>-Los calendarios finalmente incurridos no difieren sensiblemente de los diseñados en</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de identificación, formularios e informes; análisis de documentos de planificación de entidades implicadas</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>

	ritmos del grupo destinatario, con fases claras y evolutivas, sin incurrir en repeticiones superfluas de actividades año tras año	un inicio -Ha existido una planificación acordada con las directivas/responsables de los grupos/entidades implicadas, asumida como propia por estas, y las actividades planificadas se han cumplido en la mayoría de las ocasiones -No se han dejado de hacer actividades importantes por falta de tiempo, según las personas responsables de las ONGD -Los grupos destinatarios manifiestan que se ha permitido la flexibilidad suficiente como para adaptar las actividades a sus ritmos y las necesidades del contexto	-Entrevistas con responsables de las ONGD -Entrevistas con otros agentes clave	
3.8	El marco y requisitos de la convocatoria de ED del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz (plazos, reparto presupuestario por partidas/años, sistema de planificación anual, justificación, etc.) han sido óptimos para alcanzar los resultados pretendidos	-Las ONGD participantes muestran su conformidad con los requisitos de planificación anual, justificación y grado de flexibilidad al respecto permitido por el Ayto. Vitoria-Gasteiz -Las ONGD participantes piensan que los recursos existentes/disponibles por parte del Ayto. son adecuados para llevar a cabo las acciones previstas -No se percibe por las ONGD como limitación, los requisitos presupuestarios de las bases respecto a los componentes (sensibilización <20%, formación >40%) -El alcance geográfico permitido por la convocatoria de ED del Ayto. no plantea problemas a las ONGD -Las Bases, convocatorias y formularios de ED del Ayto. muestran ventajas y soluciones a las dificultades existentes en otras entidades similares (identificación, carácter plurianual, etc.)	-Análisis de bases, convocatorias y formularios de ED del Ayto. Vitoria-Gasteiz y de otras entidades -Entrevistas con responsables de las ONGD	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
<b>4</b>	<b>AGENTES PARTICIPANTES</b>			
4.1	Se han tenido en cuenta todos los centros educativos relevantes (directivas y profesorado) y han participado activa y adecuadamente en la identificación, planificación, diseño, ejecución y seguimiento/evaluación	-Las directivas de los centros educativos se han implicado desde el inicio en el diseño de las actividades de Jolas, incorporando los objetivos, actividades, etc. en sus planificaciones (no solo contactos con el profesorado) -Se ha valorado suficientemente la alternativa de implicar a centros escolares en el proyecto de Zentzuz (Zadorra) -Se ha fomentado la coordinación entre Jolas y Zentzuz para la organización de actividades de CCR-CJ-SA en los centros escolares -Existen mecanismos y procedimientos para que las directivas de los centros escolares participen en el seguimiento y evaluación de las actividades de Jolas	-Entrevistas con responsables de las ONGD -Entrevistas con otros agentes clave	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
4.2	Se han tenido en cuenta todas las autoridades públicas relevantes (educación, consumo, salud, etc.) y han participado activa y adecuadamente en la identificación, planificación, diseño, ejecución y	-Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad de acciones con del Servicio de Infancia y Familia del Ayto. de Vitoria-Gasteiz (para Jolas) -Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad de acciones con del Servicio de Juventud del Ayto. Vitoria-Gasteiz (Plan Joven, datos del Observatorio, etc. sobre todo para Jolas) y del Observatorio de Juventud del GV -Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad de acciones con del Departamento de Educación del Ayto. de Vitoria-Gasteiz (encaje en su Plan estratégico municipal, etc. sobre todo para Jolas)	-Análisis estrategias, planes e iniciativas de las entidades públicas -Entrevistas con responsables ONGD -Entrevistas con responsables de entidades públicas	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>

	seguimiento/evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad de acciones con NORABIDE, del Ayto. de Vitoria-Gasteiz</li> <li>-Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad de acciones con el CEA del Ayto. de Vitoria-Gasteiz (para Zentzuz)</li> <li>-Se ha analizado suficientemente la implicación y complementariedad con el DEMSAC del Ayto. de Vitoria-Gasteiz y la delegación de consumo del GV en Vitoria-Gasteiz (para Zentzuz)</li> <li>-Para todas las anteriores se ha analizado y fomentado la posibilidad de incidencia y de potenciar contactos entre grupos destinatarios y departamentos públicos para influir en agendas públicas sobre las temáticas tratadas</li> </ul>		
4.3	Se han tenido en cuenta todas las asociaciones y entidades de base relevantes y han participado activa y adecuadamente en la identificación, planificación, diseño, ejecución y seguimiento/evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se han tenido en cuenta (o promovido) las asociaciones/grupos activos de niños/as y jóvenes, para que participen de manera activa y protagonista en todas las fases de los proyectos, habilitando mecanismos y canales para ello (Jolas)</li> <li>-Se ha trabajado suficientemente con las AMPAS, como grupo clave para lograr cambios de actitudes y comportamientos de la población escolar (Jolas)</li> <li>-Se han identificado y/o potenciado plataformas y redes (de segundo y tercer nivel) que aglutinen a las OSB implicadas y con las que se pueda lograr mayor representatividad, eficiencia, replicabilidad e impacto.</li> <li>-Se han habilitado espacios y mecanismos para la apropiación de las actividades, toma de decisiones, iniciativas, etc. por las asociaciones implicadas (Zentzuz) sin suplantar la misma por el Consorcio</li> <li>-Se ha valorado la implicación de organizaciones de base de mujeres en el proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Entrevistas con responsables ONGD</li> <li>-Entrevistas con responsables de organizaciones/asociaciones de base</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
4.4	Ha habido una adecuada y efectiva participación de voluntarios/as en el proyecto (tanto habituales de las ONGD como "ad hoc" para el proyecto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Las ONGD implicadas cuentan con un nº significativo de voluntarios/as y estos han participado activamente en el proyecto</li> <li>-Existen protocolos claros para la participación de las/os voluntarias/os</li> <li>-Las/os voluntarias/os afirman que se les ha dado formación adecuada, y están satisfechas/os con su papel en el proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Entrevistas con responsables ONGD</li> <li>-Entrevistas con grupos de voluntarios/as</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(ya se conoce por las ONGD)</i></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
4.5	Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de asociaciones de inmigrantes en el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se han identificado adecuadamente las asociaciones de inmigrantes en Vitoria-Gasteiz que sean potencialmente relevantes para el proyecto</li> <li>-Se ha valorado suficientemente la contribución de estas asociaciones al proyecto, para incorporar de primera mano aspectos Norte-Sur así como de interculturalidad en las actividades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Entrevistas con responsables ONGD</li> <li>-Entrevista con NORABIDE</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
4.6	Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de agentes del Sur en el proyecto (bien	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha tenido en cuenta y maximizado el aporte de socias locales de las ONGD participantes, para involucrarse en actividades del proyecto ofreciendo la visión desde el Sur relativa a los problemas planteados</li> <li>-En especial, para Zentzuz, se ha otorgado importancia a los aspectos de CJ y SA,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Entrevistas con responsables ONGD</li> <li>-Entrevista (email) con entidades del Sur participantes</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>

	directa o indirectamente)	como potencial valor añadido del consorcio -Se han valorado herramientas novedosas, alternativas y eficientes para la participación de actores del Sur (Internet, video conferencias, etc.) -Los departamentos de proyectos de las ONGD se han implicado adecuadamente para estos fines		
4.7	Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de otras ONGD/plataformas/redes en el proyecto	-Se ha tendido en cuenta y participado en movimientos globales y foros de coordinación locales de Vitoria-Gasteiz, para evitar duplicidad y generar sinergias y mayor capacidad de incidencia política -El rol y la participación de la CONGDE Euskadi ha sido óptimo, logrando evitar duplicidades y difundir los proyectos al resto de ONGD	-Entrevistas con responsables ONGD -Entrevista con responsables CONDGE	<u>Relevancia media</u> <i>(ya se conoce por las ONGD)</i>  <u>Viabilidad alta</u>
4.8	Ha habido una adecuada y efectiva coordinación y participación de medios de comunicación en el proyecto (prensa, radio, TV, Internet, etc.)	-Se han diseñado estrategias y campañas adecuadas para aprovechar el potencial de los medios de comunicación a la hora de difundir los mensajes del proyecto -Se cuenta con protocolos de comunicación sistematizados para la difusión de las actividades del proyecto -Los departamentos de comunicación de las ONGD implicadas han colaborado para gestionar el trabajo con los medios de comunicación	-Entrevistas con responsables ONGD -Análisis registros documentales de las ONGD y observación directa (apariciones en medios)	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
4.9	El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha aportado valor añadido (difusión, contactos, colaboración con otros servicios municipales, asistencia/intercambio con las entidades participantes, comunicación fluida, etc.) más allá de la mera financiación a las ONGD	-Ha existido implicación suficiente del SMC a la hora de lograr la implicación con otras áreas/departamentos municipales como los ya mencionados -Ha existido apoyo del SMV a la hora de apoyar en contactos institucionales / coordinar con otras entidades vascas potencialmente relevantes (Juventud y Consumo del GV) -Ha existido una coordinación adecuada entre el SMC y la DFA a la hora de diseñar sus bases y convocatorias de ED, evitando duplicidades y/o creación de "vacíos" para cierto tipo de intervenciones -Ha existido apoyo del SMC para la formación y el fortalecimiento de la ED en las ONGD implicadas	-Entrevistas con responsables ONGD -Entrevistas con responsables de entidades	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>
<b>5</b>	<b>EFFECTOS INMEDIATOS</b>			
5.1	El diseño del proyecto permite la medición de los efectos inmediatos, referidos a conocimientos y actitudes de los grupos destinatarios	-Se ha levantado una LDB con datos medibles (cuantitativa y/o cualitativamente) referidos al estado de los indicadores previo a comenzar el proyecto -Los indicadores establecidos son relevantes, claros, sin solaparse ni duplicarse, incluyendo en su caso, indicadores parciales, intermedios o de proceso -No se han modificado los indicadores previstos inicialmente y se reporta conforme a los mismo (o si se han modificado existe justificación suficiente) -Las fuentes para medir los indicadores resultan relevantes y fácilmente accesibles -Se han establecido sistemas fiables de recogida de datos y sistematización de los	-Análisis de los documentos de identificación, formulación, informes y anexos de seguimiento de indicadores -Entrevistas con las ONGD	<u>Relevancia alta</u>  <u>Viabilidad alta</u>

		mismos, para el seguimiento de los indicadores por parte de las ONGD, presentándose los resultados en los informes		
5.2	Al final del proyecto se han alcanzado los indicadores referidos a los efectos inmediatos establecidos por las ONGD para el proyecto Jolas	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Todos los centros educativos y grupos de TL tienen incorporada la ED en sus programas educativos y de actuación anuales</li> <li>-Se ha realizado de una manera autogestionada al menos 3 actividades al año vinculadas a la ED en el aula y al menos 2 en los grupos de TL</li> <li>-El 40% de los chavales y chavalas que han participado en las actividades y acciones propuestas en el proyecto conocen y critican las razones de las diferencias que hay entre las poblaciones del Norte y Sur.</li> <li>-Todos los centros educativos y grupos conocen donde adquirir y solicitar los recursos necesarios para llevar a cabo las actividades</li> <li>-El 80% de la población juvenil conoce las tareas y acciones que llevan a cabo al menos 4 organizaciones de su entorno</li> <li>-10 personas (educadores/as, voluntariado y cursillistas) han participado en un campo de experiencia.</li> <li>-El 80% de las personas responsables (educadores/as, voluntariado y cursillistas) tienen la formación necesaria de ED para transmitir valores solidarios a los jóvenes y niños que integran los grupos.</li> <li>-El 75% de las madres y padres de los chavales y chavalas están informados sobre las actividades de ED que sus hijos/as realizan y las movilizaciones sociales en las que participan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con las ONGD</li> <li>-Entrevistas con los grupos destinatarios y otros participantes</li> <li>-Encuestas masivas a grupos participantes</li> </ul>	<p><u>Relevancia media-alta</u> (algunos indicadores ya son conocidos por las ONGD, pero otros no se han podido medir)</p> <p><u>Viabilidad media</u> (falta de LDB y/o indicadores adecuados, dificultades para acceder a fuentes)</p>
5.3	Al final del proyecto se han alcanzado los indicadores referidos a los efectos inmediatos establecidos por las ONGD para el proyecto Zentzuz	<ul style="list-style-type: none"> <li>(*)Las organizaciones participantes han sido fortalecidas en su conocimiento, interiorización estratégica, planificación y capacidad de réplica de acciones referidas a CCR-CJ-SA</li> <li>(*)Se ha fortalecido el trabajo en red de las organizaciones participantes, entre ellas y con otras redes/plataformas similares</li> <li>(*)Las organizaciones participantes llevan a cabo acciones regulares y planificadas sobre CCR-CJ-SA con sus propios miembros/socios</li> <li>(*)Las organizaciones participantes llevan a cabo acciones regulares y planificadas sobre CCR-CJ-SA destinadas al público en general</li> <li>(*) Estos indicadores han sido definidos por el equipo evaluador, adicionalmente a los del proyecto, para medir los efectos inmediatos pretendidos, dado que muchos de los previstos por el proyecto miden actividades realizadas, no resultados)</li> <li>-Las 4 organizaciones del Consorcio tienen conocimiento de la guía de recursos sobre CCR-SA</li> <li>-Al menos 5 organizaciones de la Coordinadora de ONGD utilizan el material elaborado</li> <li>-30% de las socias y socios han visualizado y/o recibido los materiales editados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con las ONGD</li> <li>-Entrevistas con los grupos destinatarios y otros participantes</li> <li>-Encuestas masivas a grupos participantes</li> </ul>	<p><u>Relevancia media-alta</u> (algunos indicadores ya son conocidos por las ONGD, pero otros no se han podido medir)</p> <p><u>Viabilidad media</u> (falta de LDB y/o indicadores adecuados, dificultades para acceder a fuentes)</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>-Cada uno de los grupos de la escuela de hostelería recibe al menos 4 horas de formación en la temática mencionada</li> <li>-Se han creado al menos 3 materiales didácticos específicos con perspectiva de género, para los distintos destinatarios en cada una de las organizaciones.</li> <li>-Inclusión de la temática de género en los materiales de distribución a CCOO</li> <li>-Elaborado 1 documento protocolo interno de compras para Bioalai</li> <li>-Actualizada la base de datos de proveedores de Bioalai.</li> <li>-Al menos 10 productores/as locales participan en el proceso de formación.</li> <li>-Al menos 7 personas consumidoras participan en el proceso de formación.</li> <li>-Creado un documento que recopile información y que analice desde la perspectiva de género las temáticas de SA-CJ-CCR</li> <li>-Todos los documentos creados por el proyecto, dinámicas, talleres y demás herramientas incorporan de manera transversal y visible la perspectiva de género en su lenguaje, imágenes y contenido.</li> <li>-Realizado al menos 1 encuentro estatal entre organizaciones de personas consumidoras, con participación de, al menos, 15 personas de 6 organizaciones</li> <li>-Realizado 1 intercambio entre agricultores/as locales y de países empobrecidos.</li> <li>-Al menos 4 artículos de opinión realizados.</li> <li>-Realizado un folleto sobre los beneficios (a nivel económico, social, medioambiental, en lo local y en los países empobrecidos) que tiene el consumo de productos/alimentos que respeten el comercio justo, la soberanía alimentaria y que promuevan un consumo consciente y responsable.</li> <li>-Creado un material audiovisual o folleto de interés en relación con la producción/transformación de cereales con productores/as ecológicos/as en relación con los conceptos de CCR-CJ-SA</li> <li>-Visitados/as 10 productores/as locales</li> <li>-Editado 1 DVD sobre productores/as y transformadores/as de cereales</li> <li>-Elaborados y repartidos trípticos de información sobre el grupo de personas consumidoras de cestas ecológicas, Mercado de la Tierra y beneficios de consumir ecológico.</li> <li>-Realizadas al menos 5 visitas guiadas a unidades de producción por cada año de realización de proyecto</li> </ul>		
5.4	Se han logrado otros efectos inmediatos no previstos inicialmente	-Las ONGD y/o los diferentes grupos implicados manifiestan haber alcanzado otros efectos inmediatos/actividades no previstas inicialmente (¿)		
<b>6</b>	<b>CAMBIOS PROFUNDOS Y</b>			

	<b>DURADEROS</b>			
6.1	El diseño de los proyectos permite la medición de los cambios profundos y duraderos	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha levantado una LDB con datos medibles (cuantitativa y/o cualitativamente) referidos al estado de los indicadores previo a comenzar el proyecto</li> <li>-Los indicadores establecidos son relevantes, claros, sin solaparse ni duplicarse, incluyendo en su caso, indicadores parciales, intermedios o de proceso</li> <li>-Las fuentes para medir los indicadores resultan relevantes y fácilmente accesibles</li> <li>-Se han llevado a cabo ejercicios de evaluación interna para medir los impactos de las actividades</li> <li>-Existen mecanismos para medir la atribuibilidad neta de los impactos al proyecto (grupos de control, seguimiento de casos, seguimiento de factores externos, etc.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los documentos de identificación, formulación, informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con las ONGD</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad alta</u></p>
6.2	Al final del proyecto se aprecian tendencias positivas referidas a los impactos profundos y duraderos para el proyecto Jolas	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se han logrado cambios apreciables de actitudes entre los chavales/as en relación a su relación con otros menores inmigrantes de su entorno, así como su actitud, opiniones, etc. en el grupo y familia referidos al derecho a la educación en el Sur</li> <li>-El 50% chavales/as han participado en acciones de denuncia promovidas por las ONGD y coordinadoras sociales</li> <li>-Al menos 10 chavales/as entre 17 y 18 años siguen voluntariamente participando en las acciones de una ONGD afianzando su compromiso de transformación social</li> <li>-5 cursillistas de monitor/a de TL se comprometen a trabajar como educador o educadora de TL dentro de una ONGD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con grupos destinatarios y otros agentes</li> <li>-Cuestionarios masivos</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad baja</u> <i>(falta de LDB, indicadores y fuentes, problemas de atribuibilidad)</i></p>
6.3	Al final del proyecto se aprecian tendencias positivas referidas a los impactos profundos y duraderos para el proyecto Zentzuz	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Cambio apreciable de actitud en los grupos meta respecto a su participación activa en actos/iniciativas de CCR-CJ-SA en Vitoria, así como en iniciativas solidarias</li> <li>-Aumentada en un 20% la demanda de productos locales de temporada entre los colectivos meta</li> <li>-Aumentada en un 10% la demanda de productos de comercio justo entre los colectivos meta</li> <li>-Aumentado el nº de menús preparados con productos de comercio justo por parte de los colectivos meta</li> <li>-Listados de menús preparados con productos de temporada por parte de los colectivos meta</li> <li>-El grupo de consumidores/as de cestas ecológicas se ha incrementado en un 30%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con grupos destinatarios y otros agentes</li> <li>-Cuestionarios masivos</li> </ul>	<p><u>Relevancia alta</u></p> <p><u>Viabilidad baja</u> <i>(falta de LDB, indicadores y fuentes, problemas de atribuibilidad)</i></p>
6.4	Se han logrado otros impactos indirectos, no previstos y/o no deseados	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha contribuido, directa o indirectamente, a avanzar en el proceso de cambio de roles injustos de género entre la población destinataria (liderazgos de mujeres/chicas en las actividades, hombres/chicos y mujeres/chicas implicadas por igual en actividades de solidaridad, domésticas, etc.)</li> <li>-Se ha contribuido a posicionar a las ONGD participantes en cada consorcio, consolidar su estrategia interna conjunta y dar continuidad a medio-largo plazo a sus acciones de ED en las temáticas abordadas</li> <li>-Se ha contribuido a mejorar las relaciones estables de las ONGD y su capacidad de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Análisis de los informes y anexos de seguimiento de indicadores</li> <li>-Entrevistas con responsables ONGD</li> <li>-Entrevistas con grupos destinatarios y otros agentes</li> </ul>	<p><u>Relevancia media</u> <i>(algunos aspectos son ya conocidos por las ONGD)</i></p> <p><u>Viabilidad media</u> <i>(dificultad de</i></p>

		<p>influencia ante otros agentes clave (autoridades, colegios, otras ONGD/redes, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Se ha contribuido a generar y difundir lecciones aprendidas y buenas prácticas en materia de ED para su uso por otras ONGD en acciones similares</li> <li>-Se ha contribuido a generar réplicas de las actividades del proyecto por parte las personas/entidades participantes u otros agentes</li> <li>-Se ha contribuido a reflexionar, consolidar y posicionar la estrategia del Ayuntamiento de Vitoria en relación a la ED (en general) y a las problemáticas abordadas (en particular) así como sus relaciones de coordinación con otros agentes clave</li> <li>-No se ha generado dependencia de las entidades implicadas respecto a las ONGD del consorcio a la hora de planificar e implementar sus actividades de ED</li> <li>-Otros impactos no previstos/deseados (?)</li> </ul>		<p><i>establecer indicadores objetivos</i></p>
--	--	---	--	--

## B) LISTADO DE ACTIVIDADES REALIZADAS

COLECTIVO	HERRAMIENTA	Nº de personas
ONGD del consorcio	Cuestionario y talleres	6
Medios de comunicación	Observación directa	1
Bioalai familias socias	Cuestionario masivo	46
Bioalai presidenta	Entrevista	1
Bidezko Bidean clientes/socios	Cuestionario	23
Bidezko Bidean coordinación	Eentrevista	1
CCOO delegados	Cuestionario	14
CCOO coordinación	Entrevista	1
Fundación Zadorra dirección	Entrevista	1
Agricultores proveedores de UAGALUR	Encuesta	8
UAGALUR dirección	Entrevista	1
Dirección-Escuela Diocesana de Hostelería-Mendizorroza	Entrevista	1
Alumnado de la escuela de Hostelería	Cuestionario	42
Contraparte del Sur	Entrevista por correo electrónico	1
Contraparte del Sur	Entrevista Observación directa	1
DEMSAC (Dpto. Municipal de Salud y Consumo)	Entrevista	1
CEA (Centro de Estudios Ambientales)	Entrevista	1
Consumo GV-Kontsumo Gela Vitoria	Entrevista	1
Organizadores del Munduko Arrozak	Entrevista	1
Coordinadora ONGD Euskadi	Entrevista por correo electrónico	1
Voluntariado	Entrevista por correo electrónico	2
Horticultores	Entrevista	2
Diputación Foral de Alava	Entrevista por correo electrónico	1

## C) DOCUMENTACIÓN Y BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

### PROPORCIONADOS POR LAS ONGD DEL CONSORCIO

- Diagnóstico de género en Zentzuz Kontsumitu (febrero 2011. Alicia Rodríguez)
- Dossier de presentación de Zentzuz Kontsumitu en el Encuentro de Buenas prácticas de ED, en Alburquerque (diciembre de 2010).
- Identificación del proyecto 2008
- Formulación del proyecto año 2008-09
- Formulación del proyecto año 2009-10
- Formulación del proyecto año 2010-11
- Informe de actividades (junio 2009)
- Informe de actividades (septiembre 2009)
- Informe de actividades (enero 2010)
- Informe de actividades y financiero parcial (junio 2010)
- Informe de actividades y financiero (septiembre 2010)
- Extracto de evaluaciones (marzo 2011)
- Plan estratégico SETEM 2010-14
- Plan estratégico Medicus Mundi Alava 2008-11
- Plan estratégico Mugarik Gabe
- Plan estratégico Paz y Solidaridad

### RECOPIRADOS POR EL EQUIPO EVALUADOR

- Sitio web de la Federación del Comercio de Alava: [www.federacioncomercioalava.com](http://www.federacioncomercioalava.com)
- Sitio web de la Unión de Consumidores de Euskadi: [www.uce-ehkb.org](http://www.uce-ehkb.org)
- Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. DEMSAC
- Sitio web del Banco del tiempo: [www.bancodeltiempovitoriagasteiz.org](http://www.bancodeltiempovitoriagasteiz.org)
- Sitio web de Bidezko Bidean: <http://bidezkobidean.elkartek.net>
- Sitio web de Bioalai: [www.bioalai.org](http://www.bioalai.org)
- Sitio web de Bionekazaritza: [www.bionekazaritza.net](http://www.bionekazaritza.net)
- Sitio web de CEA: [www.vitoria-gasteiz.org/cea/es/html/index.shtml](http://www.vitoria-gasteiz.org/cea/es/html/index.shtml)
- Sitio web de la Fundación Zadorra: [www.zadorrafundazioa.com](http://www.zadorrafundazioa.com)
- Sitio web de MCCH: [www.fundmcch.com.ec/index.php](http://www.fundmcch.com.ec/index.php)
- Sitio web de Slow Food: <http://slowfood.es/>
- Sitio web de UAGA: [www.uaganet.net](http://www.uaganet.net)
- Sitio web de Zentzuz Kontsumitu: <http://consumoresponsable.info/>
- Recursos on line del Departamento de Sanidad y Consumo del Gobierno Vasco: [www.osasun.ejgv.euskadi.net/r52-2680/es/](http://www.osasun.ejgv.euskadi.net/r52-2680/es/)
- Guía de consumo responsable (Año 2009. Departamento de Industria, Turismo y Comercio del Gobierno Vasco).
- "El huerto escolar ecológico: herramienta para la alimentación local sustentable" (Fundación Zadorra).
- "Campaña consumo responsable. consume con los 5 sentidos" (octubre 2010. Gobierno Vasco).
- Agenda 21 Vitoria. Boletín 2010 (Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz).
- "Diagnóstico de la educación para el desarrollo en el sistema educativo de la CAPV" (Unesco Etxea).
- "Veinte años de cooperación al desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz 1987-2007" (Miguel Argibay)
- Vitoria Green Capital